**Статистико-аналитический отчет**

**о результатах государственной итоговой аттестации   
по образовательным программам основного общего образования   
в 2022 году  
в Еврейской автономной области**

*(наименование субъекта Российской Федерации)*

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Еврейской автономной области (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Еврейской автономной области;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Еврейской автономной области в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[[1]](#footnote-1), французский язык[[2]](#footnote-2), испанский язык[[3]](#footnote-3).

**Отчет может быть использован:**

* специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году**

**в Еврейской автономной области**

*(наименование субъекта Российской Федерации)*

# Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |
| Учебник | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

**ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе**

**1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Еврейской автономной области**

Таблица 0‑1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ | Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | 1721 | 31 |
|  | Математика | 1721 | 32 |
|  | Физика | 124 |  |
|  | Химия | 83 |  |
|  | Информатика | 350 |  |
|  | Биология | 392 | 5 |
|  | История | 71 |  |
|  | География | 959 | 12 |
|  | Обществознание | 1331 | 17 |
|  | Литература | 53 |  |
|  | Английский язык | 76 |  |
|  | Немецкий язык |  |  |
|  | Французский язык |  |  |
|  | Испанский язык |  |  |

**2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 0‑2

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Суммарные первичные баллы** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка «2»** | | **Отметка «3»** | | **Отметка «4»** | | **Отметка «5»** | |
| Шкала РОН[[4]](#footnote-4) | Шкала субъекта РФ[[5]](#footnote-5) | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
|  | Русский язык | 0 – 14 |  | 15 – 22 |  | 23 – 28,  из них  не менее  4 баллов за грамотность  (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3» |  | 29 – 33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4» |  |
|  | Математика | 0 – 7 |  | 8 – 14,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  | 15 – 21,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  | 22 – 31,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  |
|  | Физика | 0 – 10 |  | 11 – 22 |  | 23 – 34 |  | 35 – 45 |  |
|  | Химия | 0 – 9 |  | 10 – 20 |  | 21 – 30 |  | 31 – 40 |  |
|  | Информатика | 0 – 4 |  | 5 – 10 |  | 11 – 15 |  | 16 – 19 |  |
|  | Биология | 0 – 12 |  | 13 – 24 |  | 25 – 35 |  | 36 – 45 |  |
|  | История | 0 – 10 |  | 11 – 20 |  | 21 – 29 |  | 30 – 37 |  |
|  | География | 0 – 11 |  | 12 – 18 |  | 19 – 25 |  | 26 – 31 |  |
|  | Обществознание | 0 – 13 |  | 14 – 23 |  | 24 – 31 |  | 32 – 37 |  |
|  | Литература | 0 – 15 |  | 16 – 26 |  | 27 – 36 |  | 37 – 45 |  |
|  | Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский) | 0 – 28 |  | 29 – 45 |  | 46 – 57 |  | 58 – 68 |  |

**Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 0‑3

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Всего участников** | **Участников  с ОВЗ** | **Отметка «2»** | | **Отметка «3»** | | **Отметка «4»** | | **Отметка «5»** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[6]](#footnote-6) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | Русский язык | 1721 | 15 | 31 | 2% | 527 | 31% | 730 | 42% | 433 | 25% |
|  | Математика | 1721 | 14 | 45 | 3% | 1081 | 63% | 540 | 31% | 55 | 3% |
|  | Физика | 124 | 0 | 0 | 0% | 64 | 52% | 53 | 43% | 7 | 6% |
|  | Химия | 83 | 1 | 0 | 0% | 29 | 35% | 30 | 36% | 24 | 29% |
|  | Информатика | 350 | 4 | 6 | 2% | 209 | 60% | 105 | 30% | 30 | 9% |
|  | Биология | 392 | 4 | 3 | 1% | 154 | 39% | 203 | 52% | 32 | 8% |
|  | История | 71 | 1 | 1 | 1% | 31 | 44% | 28 | 39% | 11 | 15% |
|  | География | 959 | 4 | 29 | 3% | 421 | 44% | 413 | 43% | 96 | 10% |
|  | Обществознание | 1331 | 11 | 44 | 3% | 850 | 64% | 416 | 31% | 21 | 2% |
|  | Литература | 53 | 1 | 1 | 2% | 30 | 57% | 18 | 34% | 4 | 8% |
|  | Английский язык | 76 | 1 | 1 | 1% | 28 | 37% | 22 | 29% | 25 | 33% |
|  | Французский язык | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Немецкий язык | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Испанский язык | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**4. Результаты ГВЭ-9[[7]](#footnote-7) в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 0‑4

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Всего участников** | **Участников с ОВЗ** | **Отметка «2»** | | **Отметка «3»** | | **Отметка «4»** | | **Отметка «5»** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | Русский язык | 31 | 14 | 0 | 0 | 10 | 32% | 14 | 45% | 7 | 23% |
|  | Математика | 32 | 14 | 1 | 3% | 13 | 40% | 16 | 50% | 2 | 7% |
|  | Физика |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Химия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Информатика |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Биология | 5 |  | 0 | 0 | 4 | 80% | 1 | 20% | 0 | 0% |
|  | История |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | География | 12 |  | 0 | 0 | 5 | 41% | 7 | 59% | 0 | 0% |
|  | Обществознание | 17 |  | 0 | 0 | 11 | 64% | 6 | 36% | 0 | 0% |
|  | Литература |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Английский язык |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Французский язык |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Немецкий язык |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Испанский язык |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.**

Таблица 0‑5

| **№ п/п** | **Наименование учебного**  **предмета** | **Название учебника / линия учебников** | **Примерный процент ОО,**  **в которых использовался данный учебник / линия учебников** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | Русский язык (в 2 частях). Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и другие; под редакцией Быстровой Е.А. 9 класс. ООО «Русское слово-учебник». 2019 | 10% |
|  | Русский язык | Русский язык. Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и другие. 9 класс. Акционерное общество «Издательство «Просвещение» 2019 | 90% |
|  | математика | *Дорофеев Г.В., Шарыгин И.Ф., Суворова С.Б. и др./ Под ред. Дорофеева Г.В., Шарыгина И.Ф.;*  *Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др.* |  |
|  | алгебра | *Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др.;*  *Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др.;*  *Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др.* |  |
|  | геометрия | *Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др.;*  *Мерзляк А.Г., Якир М.С., Полонский В.Б.* |  |
|  | химия | Габриелян О.С., Химия 8 класс. ООО "ДРОФА" | 80% |
|  | химия | Габриелян О.С., Химия 9 класс. ООО "ДРОФА" | 80% |
|  | химия | Кузнецова Е.Н., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия 8 класс. ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ" | 8% |
|  | химия | Кузнецова Е.Н., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия 9 класс. ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ" | 8% |
|  | химия | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.Химия8  ОАО "Издательство" Просвещение" | 12% |
|  | химия | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.Химия9  ОАО "Издательство" Просвещение" | 12% |
|  | история | Арсентьев Н.М.,Данилов А.А.и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России 6,7,8,9 классы. АО "Издательство "Просвещение" 2016-2019 | 100% |
|  | история | Вигасин А. А.: Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс. АО "Издательство "Просвещение" 2018-2020 | 100% |
|  | история | Агибалова Е. В., Донской Г. М. / Под ред. Сванидзе А. А Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс. АО "Издательство "Просвещение" 2017-18 | 100% |
|  | история | Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и др./ под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история 7,8,9 классы. АО «Издательство «Просвещение». 2017-2021 гг. | 100% |
|  | Обществознание | Виноградова Н. Ф., Городецкая Н. И., Иванова Л. Ф. Обществознание. 6 класс. Под ред. Л. Н. Боголюбова, Л. Ф. Ивановой. 2018-2020, Просвещение | 100% |
|  | Обществознание | Боголюбов Л. Н., Иванова Л. Ф., Городецкая Н. И. и др. Обществознание. 7 класс. М.: Просвещение | 100% |
|  | Обществознание | Боголюбов Л. Н., Лазебникова А. Ю., Городецкая Н. И. И др.  Обществознание. 8 класс. М.: Просвещение | 100% |
|  | Обществознание | Боголюбов Л. Н., Лазебникова А. Ю., Матвеев А. И. и др.  Обществознание. 9класс. М.: Просвещение | 100% |
|  | Литература | *Литература (в 2 частях). Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. 9 класс.*  *Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2019* | 85% |
|  | Литература | *Литература (в 2 частях).Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. 9 класс.*  *Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2018* | 10% |
|  | Литература | *Литература (в 2 частях). Архангельский А.Н., Смирнова Т.Ю.; под редакцией Архангельского А.Н. 9 класс.*  *ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019* | 5% |

***Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[8]](#footnote-8) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[9]](#footnote-9) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 1741 | 97,6 | 1847 | 98,2 | 1732 | 99,3 | 1716 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 210 | 11,8 | 276 | 14,7 | 239 | 13,8 | 240 | 14 |
| Выпускники СОШ | 1531 | 87,9 | 1571 | 85,1 | 1493 | 86,2 | 1382 | 81 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0 | 3 | 0,2 | 0 | 0 | 11 | 1 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 1 | 0,1 | 3 | 0,2 | 5 | 0,3 | 15 | 1 |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету*** *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Количество участников ОГЭ – выпускников текущего года, обучавшихся по программам основного общего образования, в течение последних трёх лет колеблется: в 2021 году участников ОГЭ по русскому языку по сравнению с 2019 годом уменьшилось на 115 участника, затем в 2022 году уменьшилось на 16 по отношению к 2021 году.

Практически неизменным на протяжении трёх рассматриваемых лет остаётся количество выпускников лицеев и гимназий.

Количество выпускников средних общеобразовательных школ на территории области также мало изменяется: уменьшилось на 189 человека в 2021-2022 гг. году относительно 2019 года.

Количество участников ОГЭ по русскому языку, являющихся обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, в 2022 году значительно увеличилось по сравнению с 2019 годом: 2019 год – 3 человека, 2022 год – 11 человек.

Так же увеличилось количество обучающихся на дому: 2019 – 3 человека, 2022 год – 11 человек.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету (по результатам основных дней основного периода проведения ГИА)**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[10]](#footnote-10) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 28 | 2 | 30 | 2 | 121 | 7 | 71 | 4 |
| «3» | 605 | 35 | 564 | 31 | 667 | 39 | 493 | 29 |
| «4» | 712 | 41 | 801 | 43 | 649 | 38 | 720 | 42 |
| «5» | 396 | 23 | 452 | 24 | 295 | 17 | 432 | 25 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | 10 | 14 |  | 0% | 1 | 7% | 5 | 36% | 8 | 57% |
| 2. | 11 | 800 | 27 | 3% | 225 | 28% | 362 | 45% | 186 | 23% |
| 3. | 212 | 133 | 3 | 2% | 38 | 29% | 56 | 42% | 36 | 27% |
| 4. | 223 | 141 | 7 | 5% | 46 | 33% | 54 | 38% | 34 | 24% |
| 5. | 234 | 289 | 17 | 6% | 88 | 30% | 126 | 44% | 58 | 20% |
| 6. | 245 | 67 | 1 | 1% | 17 | 25% | 32 | 48% | 17 | 25% |
| 7. | 256 | 272 | 16 | 6% | 78 | 29% | 85 | 31% | 93 | 34% |
| Общий итог | | 1716 | 71 | 4% | 493 | 29% | 720 | 42% | 432 | 25% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[11]](#footnote-11)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 3,4% | 37,3% | 45,8% | 13,6% | 59,3% | 96,6% |
|  | СОШ | 4,1% | 30,8% | 41,8% | 23,3% | 65,1% | 95,9% |
|  | Лицей | 0,9% | 19,6% | 35,7% | 43,8% | 79,5% | 99,1% |
|  | Гимназия | 3,1% | 14,8% | 46,9% | 35,2% | 82,0% | 96,9% |
|  | Школа-интернат | 4,2% | 16,7% | 50,0% | 29,2% | 79,2% | 95,8% |
|  | Семейное | 54,5% | 9,1% | 27,3% | 9,1% | 36,4% | 45,5% |
|  | ИТОГО | 4,1% | 28,7% | 42,0% | 25,2% | 67,1% | 95,9% |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[12]](#footnote-12)**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** | **Общее количество участников** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ Гимназия №1 | 4,6% | 80,8% | 95,4% | 130 |
|  | МКОУ СОШ с. Бирофельд | 0,0% | 100,0% | 100,0% | 8 |
|  | МКОУ ООШ с. Воскресеновка | 0,0% | 100,0% | 100,0% | 2 |
|  | Лицей ПГУ | 0,0% | 92,9% | 100,0% | 14 |
|  | МКОУ "Центр образования им. А.И.Раскопенского" п.Кульдур | 0,0% | 92,3% | 100,0% | 13 |
|  | МБОУ СОШ №4 с. Даниловка | 0,0% | 90,9% | 100,0% | 11 |
|  | МКОУ СОШ с. Биджан | 0,0% | 90,5% | 100,0% | 21 |
|  | МБОУ СОШ №5 с. Камышовка | 0,0% | 86,7% | 100,0% | 15 |
|  | МБОУ СОО "Школа №15" п. Биракан | 0,0% | 85,0% | 100,0% | 20 |
|  | МБОУ СОШ №11 с. Волочаевка | 5,3% | 84,2% | 94,7% | 19 |
|  | МКОУ "ООШ с. Благословенное имени  Героя Советского Союза Г.Д. Лопатина" | 0,0% | 83,3% | 100,0% | 12 |
|  | МКОУ "Центр образования имени В.И. Пеллера" | 2,3% | 81,8% | 97,7% | 44 |
|  | МКОУ "ООШ с. Полевое" | 0,0% | 80,0% | 100,0% | 5 |
|  | ЧОУ "Школа - интернат №27 ОАО "РЖД" | 4,2% | 79,2% | 95,8% | 24 |
|  | МБОУ СОЩ №16 им. Н. Косникова | 0,0% | 79,1% | 100,0% | 43 |
|  | МБОУ СОШ №10 п. Волочаевка | 0,0% | 78,3% | 100,0% | 23 |
|  | МБОУ СОШ с. Амурзет | 2,4% | 78,0% | 97,6% | 41 |
|  | МБОУ Лицей №23 | 1,0% | 77,6% | 99,0% | 98 |
|  | МКОУ СОШ №5 с. Пашково | 0,0% | 75,0% | 100,0% | 4 |
|  | МБОУ СОШ №18 п. Приамурский | 2,4% | 73,2% | 97,6% | 41 |
|  | МБОУ СОШ №7 | 2,3% | 72,4% | 97,7% | 87 |
|  | МБОУ СОШ №7 п. Николаевка | 8,7% | 71,7% | 91,3% | 46 |
|  | МКОУ СОШ с. Найфельд | 0,0% | 71,4% | 100,0% | 7 |
|  | МБОУ СООШ №2 г. Облучье | 3,5% | 68,4% | 96,5% | 57 |
|  | МБОУ СОШ №11 | 1,1% | 65,9% | 98,9% | 91 |
|  | МКОУ СОШ №9 п. Известковый | 0,0% | 65,5% | 100,0% | 29 |
|  | МБОУ СОШ №10 | 4,2% | 65,3% | 95,8% | 72 |
|  | МКОУ СОШ с. Ленинское | 2,9% | 64,7% | 97,1% | 68 |
|  | МБОУ СОШ №5 | 4,5% | 63,9% | 95,5% | 155 |
|  | МКОУ СОШ с. Надеждинское | 10,0% | 60,0% | 90,0% | 10 |
|  | МБОУ СОШ с. Дубового | 0,0% | 60,0% | 100,0% | 15 |
|  | МКОУ СОШ с. Дежнево | 0,0% | 60,0% | 100,0% | 10 |
|  | МКОУ СОШ с. Валдгейм | 2,4% | 59,5% | 97,6% | 42 |
|  | МБОУ СОШ №8 | 0,0% | 54,7% | 100,0% | 64 |
|  | МКОУ СОШ с. Лазарево | 9,1% | 54,5% | 90,9% | 11 |
|  | МБОУ СОШ №2 п. Николаевка | 5,7% | 54,3% | 94,3% | 35 |
|  | МБОУ СОШ №3 п. Смидович | 2,0% | 54,0% | 98,0% | 50 |
|  | МКОУ ООШ с. Желтый Яр | 0,0% | 42,9% | 100,0% | 7 |
|  | МКОУ ООШ №8 с. Радде | 0,0% | 42,9% | 100,0% | 7 |
|  | МКОУ "СОШ с. Ек-Никольское" | 0,0% | 33,3% | 100,0% | 9 |
|  | МКОУ ООШ с. Степное | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 1 |
|  | **ЕАО** | **4,1%** | **67,1%** | **95,9%** | **1716** |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** | **Общее количество участников** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ СОШ № 18 п. Теплоозерск | 10,7% | 58,9% | 89,3% | 56 |
|  | МБОУ СОШ № 8 с. Аур | 14,3% | 57,1% | 85,7% | 7 |
|  | МБОУ СОШ №3 г. Облучье | 11,1% | 55,6% | 88,9% | 36 |
|  | МКОУ ООШ №4 | 13,3% | 50,0% | 86,7% | 30 |
|  | МКОУ СОШ №4 п. Хинганск | 7,1% | 50,0% | 92,9% | 14 |
|  | МКОУ СОШ №6 | 10,0% | 46,7% | 90,0% | 30 |
|  | МБОУ СОШ №24 п. Бира | 10,3% | 41,4% | 89,7% | 29 |
|  | МКОУ СОШ с. Бабстово | 14,3% | 39,3% | 85,7% | 28 |
|  | МБОУ СОШ № 1 п. Смидович | 24,0% | 32,0% | 76,0% | 25 |
|  | **ЕАО** | **4,1%** | **67,1%** | **95,9%** | **1716** |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (табл. 2-5,6) показывает, что обученность участников ОГЭ по русскому языку повышается. Вместе с тем качество знаний остается стабильным: отметки «4» и «5» в 2019 году получили 67,8%, в 2021 году - 54,5%, а в 2022 году - 67,1% девятиклассников. Статистические данные позволяют сделать вывод, что процент качества знаний в 2022 году по сравнению с 2021 годом увеличился на 12,6%.

Сравнительный анализ образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения в 41 образовательной организации от общего числа, что составляет 82%. Из них выпускники 9 образовательных организаций продемонстрировали 100% качество знаний и уровень обученности. На территории Еврейской автономной области области 9 образовательных организаций (18%), где обучающиеся получили неудовлетворительные отметки.

Наиболее высокие результаты качества знаний от 90 до 100% показали выпускники следующих образовательных организаций: МКОУ СОШ с. Бирофельд - 100,0%; МКОУ ООШ с. Воскресеновка - 100,0%; Лицей ПГУ - 92,9%; МКОУ «Центр образования им. А.И. Раскопенского» п.Кульдур - 92,3%; МБОУ СОШ №4 с. Даниловка - 90,9% и МКОУ СОШ с. Биджан - 90,5%.

Самый низкий процент уровня обученности, получивших отметки «4» и «5», показали выпускники МКОУ СОШ № 6 - 46,7%; МБОУ СОШ №24 п. Бира - 41,4%; МКОУ СОШ с. Бабстово - 39,3%; МБОУ СОШ № 1 п. Смидович - 32,0%.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ проведён в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по русскому языку (по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам).

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*В данном разделе описаны содержательные особенности, которые выделены на основе использованных в Еврейской автономной области вариантов КИМ ОГЭ по русскому языку в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Использованные на территории Еврейской автономной области варианты КИМ ОГЭ по русскому языку соответствовали демоверсии 2020-2021 учебного года и были ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников уровня основного общего образования, в первую очередь коммуникативной и языковой.

В соответствии со спецификацией КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В экзаменационной работе 2022 г. отсутствуют изменения структуры и содержания КИМ. В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[13]](#footnote-13)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 2 | Синтаксический анализ.  Предложение, простое  и сложное предложение,  грамматическая основа,  второстепенные члены. | Б | 46,8% | 25,4% | 39,6% | 40,3% | 69,4% |
| 3 | Пунктуационный  анализ | Б | 53,6% | 28,2% | 40,6% | 51,1% | 76,9% |
| 4 | Синтаксический анализ.  Словосочетание | Б | 90,3% | 67,6% | 85,4% | 91,8% | 97,2% |
| 5 | Орфографический  анализ | Б | 50,3% | 31,0% | 44,4% | 45,3% | 68,5% |
| 6 | Анализ содержания текста | Б | 73,2% | 35,2% | 64,9% | 77,4% | 81,9% |
| 7 | Анализ средств выразительности | Б | 66,1% | 29,6% | 52,7% | 66,1% | 87,5% |
| 8 | Лексический анализ | Б | 87,9% | 50,7% | 80,5% | 90,8% | 97,5% |
| 1ИК1 | Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи.  Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёр-нутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | Б | 93,7% | 65,5% | 88,6% | 96,7% | 99,0% |
| 1ИК2 | Б | 82,3% | 54,9% | 74,8% | 83,9% | 92,6% |
| 1ИК3 | Б | 80,0% | 40,1% | 68,9% | 83,8% | 93,2% |
| 9К1 | Наличие обоснованного ответа на лингвистическую тему.  Понимание смысла фрагмента текста.  Толкование значения слова | Б | 85,1% | 35,2% | 73,0% | 91,0% | 97,3% |
| 9К2 | Б | 77,0% | 21,1% | 60,9% | 82,9% | 95,0% |
| 9К3 | Б | 80,7% | 21,8% | 64,4% | 87,3% | 97,8% |
| 9К4 | Б | 84,6% | 23,9% | 69,6% | 92,2% | 99,0% |
| ГК1 | Практическая грамотность и фактическая точность речи | Б | 53,7% | 5,6% | 21,7% | 58,8% | 89,5% |
| ГК2 | Б | 46,7% | 9,2% | 17,0% | 47,0% | 86,3% |
| ГК3 | Б | 74,5% | 21,8% | 54,3% | 81,3% | 94,8% |
| ГК4 | Б | 82,9% | 31,7% | 63,7% | 91,8% | 98,4% |
| ФК1 | Б | 92,4% | 80,3% | 87,8% | 93,2% | 98,1% |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов ОГЭ по русскому языку при проведении основного периода ГИА-9 на территории Еврейской автономной области.*

Результаты ОГЭ, проведённого в основной период ГИА-9, дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку на территории Еврейской автономной области – о сформированности у участников экзамена лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой компетенций, а также о готовности выпускников 9 классов ЕАО к дальнейшему обучению предмету.

С одной стороны, итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку в общеобразовательных организациях области в основном усвоена выпускниками 2022 года в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта основного общего образования. При этом неудовлетворительные результаты составили 4,1%.

С другой стороны, итоги ОГЭ позволяют выявить пробелы в подготовке обучающихся по русскому языку и определить способы устранения недостатков. Большинство выпускников 2022 года освоили основные компоненты содержания по русскому языку на базовом уровне и получили отметки «5» - 25,2%, «4» - 42,0% и «3» - 28,7% от общего количества участников ОГЭ.

С написанием сжатого изложения (задание 1) справилось абсолютное большинство девятиклассников, средний процент выполнения задания: 93,6%. Выпускники сумели в целом правильно передать содержание прослушанного текста, выделить главную информацию, построить свой текст на основе прослушанного, используя один или несколько приёмов сжатия.

Обучающиеся, получившие на экзамене отметку «4» или «5», показали определённый уровень сформированности умений, связанных с написанием сжатого изложения. Однако у 65,4% школьников, получивших отметку «2», не сформировано понятие об изложении: отталкиваясь от некоторых элементов содержания прослушанного текста, они написали собственное рассуждение на предложенную тему.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы выпускник получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Проанализируем успешность выполнения заданий, проверяющих следующие элементы содержания:

 Опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении, определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске. Успешно справились с **заданием 2** — 39,5% обучающихся. Лучше других с этим заданием справилась группа обучающихся, получивших отметку «5» (69,4%). Группа обучающихся, получивших отметку «4» (40,3%), незначительно отличается от группы обучающихся, получивших отметку «3» (39,6%).

 Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. **Задание 3** правильно выполнили 40,5% обучающихся. Группа обучающихся, получивших отметку «5», показали хорошие умения пунктуационного анализа – 76,9%. В группах обучающихся, получивших отметки «4» и «3», лишь 51% и 40,6% соответственно смогли сделать правильно пунктуационный анализ предложений.

Опознавание основных единиц синтаксиса, определение главного и зависимого слова в словосочетании. **Задание 4** безошибочно сделали только 50,3% выпускников. С синтаксическим анализом словосочетания справилась лучше других группа обучающихся, получивших отметку «5» (68,5%). Группа обучающихся, получивших отметку «4», справилась на 45,3%. В группе обучающихся, получивших отметку «3», показатель равен 44,4%.

Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами, нормативное изменение форм существительных, прилагательных, глаголов. 73% обучающихся смогли выполнить **задание 5.** Задание, проверяющее навыки орфографического анализа слов, традиционно вызывает затруднения у обучающихся. Группа обучающихся, получивших отметку «3», показала 44,4% успешности, группа обучающихся, получивших отметку «4», - 45,4%; группа обучающихся, получивших отметку «5», - 68,5%.

Владение различными видами чтения, адекватное понимание содержания прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи: формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста **задания 6.** Выполняя анализ содержания текста, в группах обучающихся, получивших отметку «3» - 64,9 и «4» - 77,4, по 56% успешно справились, группа обучающихся, получивших отметку «5», - 81,9%.

Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств речи. Выполняя **задание 7**, 77% обучающихся смогли правильно определить средство выразительности. В группе обучающихся, получивших отметку «5» - 12,5% выпускников допустили ошибки. Группа обучающихся, получивших отметку «4», справилась на 66%. В группе обучающихся, получивших отметку «3», показатель равен 52,7%.

Определение лексического значения слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов. **Задание 8** верно выполнили 87,9% участников ОГЭ. Выполняя анализ средств выразительности текста, обучающиеся из группы с отметкой «3» справились с заданием на 80,5%, группа обучающихся, получивших отметку «4», - 90,8%. В группе обучающихся, получивших отметку «5», высокий результат – 97,5%.

В большинстве образовательных организаций Еврейской автономной области (90%) используется УМК под редакцией Рыбченковой Л.М., а так же используются учебники под редакцией Быстровой Е.А. (10%).

Данные программы обеспечивают формирование предметных универсальных учебных действий и опорной системы знаний, специфических для данной предметной области на этапе основного общего образования, осуществляя преемственность со ступенью начального образования. Курс русского языка выстраивается с учётом коммуникативно-деятельностного и личностно ориентированного подходов к обучению, в русле которых овладение основными видами речевой деятельности сопровождается сознательным освоением языковой системы, основанном на современных представлениях о языке и речи, и формировании важнейшей компетенции личности - умения учиться.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализ экзаменационных работ обучающихся, получивших отметку «2», подтвердил актуальность проблемы, связанной с неадекватным восприятием содержания текста при аудировании, с неумением связно и последовательно излагать свои мысли, – проблемы как предметного, так и метапредметного характера.

В части 2 экзаменационной работы задания с выбором ответа проверяли комплекс умений, связанных с анализом текста и различными видами анализа слова и предложения. Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что отдельные элементы содержания представляют трудность для девятиклассников, в частности, экзаменуемые испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический анализ предложения (задание 2, средний процент выполнения составляет 46,8%). Процент выполнения заданий 3 и 5 составляет – 53,6% и 50 %, данные задания вызвали меньше всего затруднений у выпускников, но требует систематической подготовки так, как орфография и пунктуация сложна для понимания школьникам, потому что изначально обучение грамотному письму связывалось с правилами, некими лингвистическими формулами, которые были призваны «облегчить» выбор правильного написания. Значит, умение обнаружить орфограммы, выступает базовым умением, первейшим этапом при обучении правописанию, залогом грамотного письма.

На основании результатов выполнения письменных заданий (9.1, 9.2, 9.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по критериям Г1 – Г4 выпускниками, получившими на экзамене отметку «5», – более 90 %.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм, 46,7%) позволяют сделать вывод о том, что пунктуационные умения сформированы не в достаточной степени менее, чем у половины выпускников.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализируя выполнение задания 1 (сжатое изложение), следует отметить, что выпускники основной школы на территории Еврейской автономной области с этим заданием справились успешно, но имеются затруднения при выполнении задания 1, которые связаны с непониманием замысла автора, на определения темы, микротем.

Анализ результатов выполнения части 2 (задания 2 - 8) показывает, что наиболее успешными оказались задания 4 (ср. процент выполнения 90,3%) и 8 (87,9%).

Затруднения у выпускников вызвали орфографический, синтаксический и пунктуационные анализы (задания 2, 3 и 5).

К типичным ошибкам в сочинении всех обучающихся можно отнести следующие: некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приёмы толкования значения; отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено; отсутствие объяснения понимания цитаты из текста (сочинение 9.2); несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста; неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента; отсутствие объяснения связи приведённого примера с ключевым понятием темы сочинения или сформулированного тезиса.

Традиционно большинство обучающихся выбрали задание 9.3 - 68,7 %, 9.2 выполняли – 26,4%, задание 9.1 выбрали только 4,9% обучающихся.

**2.4. Рекомендации[[14]](#footnote-14) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Рекомендации составлены на основе проведённого выше анализа выполнения заданий КИМ участниками ОГЭ по русскому языку основного периода ГИА-9 на территории ЕАО и выявленных типичных затруднений и ошибок.

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Анализ результатов экзамена позволяет дать следующие рекомендации:

Систематически вести подготовку учащихся к итоговой аттестации в период обучения с 5-го по 9-ый класс. Включать в план работы методических объединений дополнительные семинары, повышать уровень квалификации педагогов через курсовую подготовку. Изучать передовой опыт учителей русского языка, занимающиеся подготовкой обучающихся к ГИА. Взаимопосещать уроки, мастер-классы, использовать образовательные ресурсы РЭШ и др.

При подготовке учащихся к экзамену отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ.

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся, учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

– формирование системности представлений о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических

феноменов;

– использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;

– взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций и т.д.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Важное значение при организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки имеют входные диагностические работы в начале учебного года и тематические контрольные работы, которые проводятся по мере изучения учебного материала.

В работе со слабоуспевающими учащимися следует следует вести работу над ошибками на уроке и включение ее в домашние задания, предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания.

Более успешным учащимся можно предлагать лингвистические задачи, для решения которых нужно применить имеющиеся знания, умения и навыки в нестандартной ситуации. Функциональная грамотность обеспечит готовность взаимодействовать с изменяющимся окружающим миром, возможность решать различные (в том числе нестандартные) учебные и жизненные задачи, обеспечивающих оценку своей грамотности, стремление к дальнейшему образованию.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения**

1. Официальный сайт Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), раздел «Функциональная грамотность» <https://edu-eao.ru/>

2. Официальный сайт Областного государственного автономного учреждения «Центр оценки качества образования» (ОГАУ «ЦОКО»), раздел «Итоговая аттестация» <http://www.coko-eao.ru/index.php>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»)

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | Храмова Оксана Владимировна | Старший преподаватель кафедры ООиВ Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» | Председатель региональной  предметной комиссии ГИА-9  по русскому языку |

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**МАТЕМАТИКА**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[15]](#footnote-15) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[16]](#footnote-16) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 1745 | 98,2 | 1846 | 98,1 | 1726 | 99,1 | 1716 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 210 | 12,1 | 276 | 14,7 | 238 | 13,8 | 239 | 13,9 |
| Выпускники СОШ | 1447 | 81,4 | 1480 | 78,7 | 1422 | 82,3 | 1384 | 80,7 |
| Выпускники ООШ | 88 | 5,3 | 90 | 4,8 | 66 | 3,8 | 59 | 3,4 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0 | 3 | 0,2 | 0 | 0 | 10 | 0,6 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 1 | 0,1 | 2 | 0,1 | 2 | 0,1 | 14 | 0,8 |
| Выпускники школы-интерната |  |  |  |  |  |  | 24 | 1,4 |

Наблюдается снижение общего количества выпускников, процент выпускников лицеев и гимназий сохраняется, также как и процент выпускников СОШ. Отмечается отрицательная динамика процента выпускников ООШ и положительная динамика процента выпускников с ОВЗ и обучающихся на дому.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

Наибольшее количество выпускников набирают 13 первичных баллов. В сравнении с 2021 годом процент таких выпускников в 2022 году снизился и составил 9,3%, что на 2,4% меньше, чем в 2021 году.

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[17]](#footnote-17) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 59 | 3% | 56 | 3% | 129 | 7,5 | 286 | 17 |
| «3» | 918 | 53% | 1066 | 58% | 1132 | 65,6 | 874 | 51 |
| «4» | 682 | 39% | 610 | 33% | 392 | 22,7 | 501 | 29 |
| «5» | 86 | 5% | 114 | 6% | 73 | 4,2 | 55 | 3 |

Наблюдается негативная динамика уровней обученности и качества.

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Биробиджан | 812 | 148 | 18,2 | 403 | 49,6 | 223 | 27,5 | 38 | 4,7 |
| 2. | Биробиджанский | 133 | 17 | 12,8 | 82 | 61,7 | 32 | 24,1 | 2 | 1,5 |
| 3.. | Ленинский | 141 | 11 | 7,8 | 77 | 54,6 | 51 | 36,2 | 2 | 1,4 |
| 4. | Облученский | 290 | 44 | 15,2 | 152 | 52,4 | 87 | 30,0 | 7 | 2,4 |
| 5. | Октябрьский | 68 | 29 | 42,6 | 29 | 42,6 | 9 | 13,2 | 1 | 1,5 |
| 6. | Смидовичский | 272 | 37 | 13,6 | 131 | 48,2 | 99 | 36,4 | 5 | 1,8 |

По уровню обученности лучше всего обстоит дело в Ленинском районе, хуже всего — в Октябрьском районе. Уровень качества в Ленинском и Смидовичском выше, чем в остальных АТЕ. Самый низкий уровень качества — в Октябрьском районе.

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[18]](#footnote-18)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 18,6% | 72,9% | 6,8% | 1,7% | 8,5% | 81,4% |
|  | СОШ | 17,6% | 51,7% | 29,0% | 1,7% | 30,6% | 82,4% |
|  | Лицей | 9,8% | 44,6% | 37,5% | 8,0% | 45,5% | 90,2% |
|  | Гимназия | 10,2% | 39,4% | 34,6% | 15,7% | 50,4% | 89,8% |
|  | Школы-интернат | 8,3% | 41,7% | 41,7% | 8,3% | 50,0% | 91,7% |
|  | Семейное | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 50,0% |

Уровень обученности в школе-интернате (91,7%), лицеях (90,2%) и гимназии (89,8%) выше, чем в образовательных организациях других типов. Самый низкий уровень обученности у выпускников обучающихся на дому (50%). Самый высокий уровень качества у выпускников гимназии.

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[19]](#footnote-19)**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МКОУ «СОШ с. Биджан» | 0,0% | 66,7% | 100,0% |
| 2. | Лицей ПГУ, г. Биробиджан | 14,3% | 64,3% | 85,7% |
| 3. | МКОУ «СОШ с. Бирофельд» | 0,0% | 62,5% | 100,0% |
| 4. | МКОУ «СОШ с. Полевое» | 0,0% | 60,0% | 100,0% |
| 5. | МБОУ «СОШ № 4 с. Даниловка» | 0,0% | 54,5% | 100,0% |
| 6. | МКОУ «СОШ № 10 п. Кульдур» | 0,0% | 53,8% | 100,0% |
| 7. | МБОУ «СОШ № 18 п. Приамурский» | 0,0% | 53,7% | 100,0% |
| 8. | МБОУ «СОШ № 5 с. Камышовка» | 0,0% | 53,3% | 100,0% |
| 9. | МБОУ «СОШ № 10 п. Волочаевка» | 0,0% | 52,2% | 100,0% |
| 10. | МКОУ «СОШ с. Дежнево» | 0,0% | 50,0% | 100,0% |
| 11. | МБОУ «Гимназия № 1», г. Биробиджан | 11,6% | 49,6% | 88,4% |

В сравнении с 2021 годом в списке образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ, закрепились следующие школы:

* МКОУ «СОШ с. Биджан»;
* МБОУ «СОШ № 4 с. Даниловка»;
* МКОУ «СОШ с. Дежнево»;
* МБОУ «Гимназия № 1», г. Биробиджан.

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МКОУ «СОШ с. Екатерино-Никольское» | 88,9% | 0,0% | 11,1% |
| 2. | МБОУ «СОШ № 2 с. Николаевка» | 48,6% | 8,6% | 51,4% |
| 3. | МКОУ «ООШ с. Желтый Яр» | 42,9% | 0,0% | 57,1% |
| 4. | МБОУ «СОШ с. Амурзет» | 40,5% | 14,3% | 59,5% |
| 5. | МБОУ «СОШ № 24 п. Бира» | 37,9% | 13,8% | 62,1% |
| 6. | МБОУ «СОШ № 11 г. Биробиджан» | 34,4% | 24,4% | 65,6% |
| 7. | МКОУ «ООШ с. Благословенное имени Героя Советского Союза Г.Д. Лопатина» | 33,3% | 8,3% | 66,7% |
| 8. | МБОУ «СОШ № 7 с. Николаевка» | 32,6% | 30,4% | 67,4% |
| 9. | МБОУ «СОШ № 6 г. Биробиджан | 30,0% | 10,0% | 70,0% |
| 10. | МКОУ «СОШ с. Надеждинское» | 30,0% | 0,0% | 70,0% |

Негативная стабильность в демонстрации низких результатов ОГЭ сохраняется в образовательных организациях:

* МКОУ «СОШ с. Екатерино-Никольское»;
* МКОУ «ООШ с. Желтый Яр»;
* МБОУ «СОШ № 24 п. Бира»;
* МКОУ «ООШ с. Благословенное имени Героя Советского Союза Г.Д. Лопатина».

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом.

При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа.  
Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности. В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Часть 2 состоит из заданий повышенного и высокого уровней сложности. Планируемые проценты выполнения заданий части 2:

* задание 20 — 30-50%;
* задание 21 — 15-30%;
* задание 22 — 3-15%;
* задание 23 — 30-50%;
* задание 24 — 15-30%;
* задание 25 — 3-15%.

Изменения структуры и содержания КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом отсутствуют.

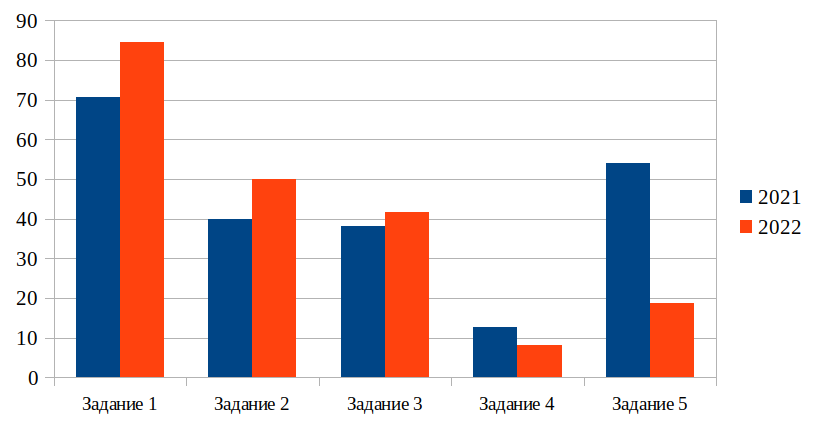
**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Таблица 2‑7

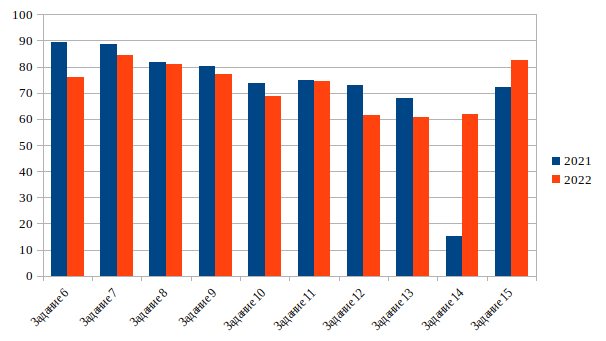
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[20]](#footnote-20)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 84,4% | 62,6% | 82,6% | 98,6% | 96,4% |
| 2 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 49,9% | 22,4% | 40,3% | 77,4% | 96,4% |
| 3 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 41,7% | 6,6% | 27,5% | 80,0% | 100,0% |
| 4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 8,1% | 1,0% | 2,6% | 15,0% | 69,1% |
| 5 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 18,8% | 5,9% | 10,4% | 35,7% | 63,6% |
| 6 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 75,9% | 25,2% | 79,5% | 96,4% | 94,5% |
| 7 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 84,5% | 51,7% | 87,2% | 97,0% | 98,2% |
| 8 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | Б | 80,8% | 33,2% | 85,4% | 98,0% | 100,0% |
| 9 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 77,0% | 23,8% | 81,0% | 98,0% | 100,0% |
| 10 | Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 68,6% | 13,6% | 70,1% | 94,0% | 100,0% |
| 11 | Уметь строить и читать графики функций | Б | 74,3% | 35,0% | 73,8% | 94,8% | 100,0% |
| 12 | Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами | Б | 61,3% | 11,9% | 58,4% | 90,8% | 96,4% |
| 13 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 60,7% | 30,8% | 57,8% | 79,0% | 94,5% |
| 14 | Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 61,8% | 31,5% | 54,0% | 88,6% | 100,0% |
| 15 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 82,6% | 35,7% | 87,6% | 98,6% | 100,0% |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 49,5% | 7,3% | 43,4% | 80,2% | 87,3% |
| 17 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 73,6% | 32,2% | 73,7% | 94,2% | 100,0% |
| 18 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 82,0% | 32,2% | 87,6% | 98,6% | 100,0% |
| 19 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Б | 49,2% | 23,8% | 41,6% | 71,7% | 98,2% |
| 20 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы | П | 13,6% | 0,3% | 1,7% | 33,4% | 90,9% |
| 21 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | П | 3,6% | 0,0% | 0,1% | 4,9% | 65,5% |
| 22 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | В | 1,2% | 0,0% | 0,0% | 0,8% | 30,9% |
| 23 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 6,1% | 0,0% | 0,6% | 11,2% | 80,0% |
| 24 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | П | 0,5% | 0,0% | 0,0% | 0,3% | 12,7% |
| 25 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | В | 0,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 1,8% |

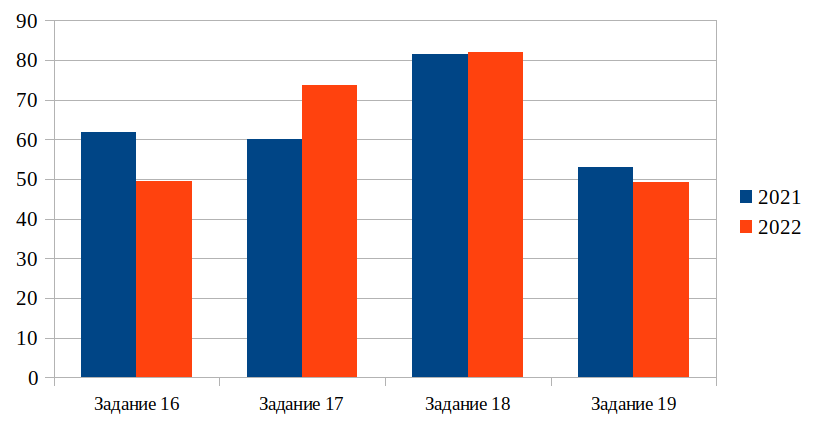
Задания с наименьшими процентами выполнения

* *базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*: задания 3 — 5, 16 и 19;
* *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*: задания 20 — 25.



В выполнении заданий 1 - 3 наметилась положительная тенденция, а в заданиях 4 - 5 - результаты ухудшились по сравнению с 2021 годом.

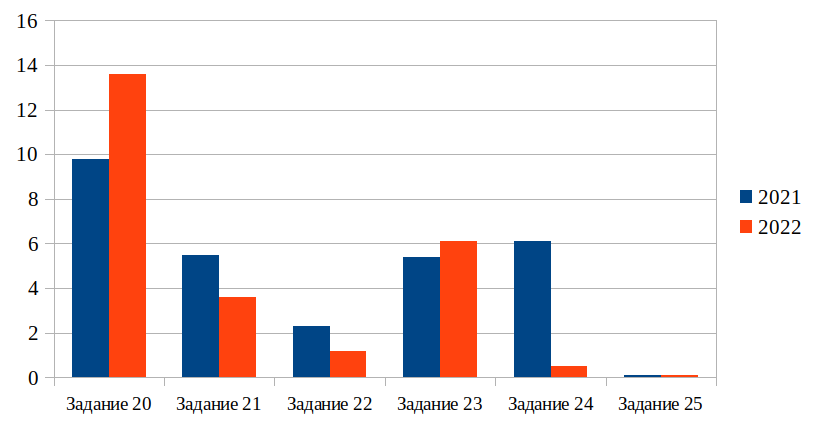




По сравнению с 2021 годом наблюдается негативная динамика в успешности выполнения заданий 6 - 13, 16 и 19. Выполнение заданий 14, 15, 17 и 18 в 2022 более результативно.

В первой части в «коридор» ожидаемых процентов выполнения попали задания 1, 7,8, 9, 11, 15, 17 и 18. Все еще трудно даются выпускникам практико-ориентированные задания, задания на комбинацию геометрических фигур и задания, в которых надо оценивать логическую правильность рассуждений и распознавать ошибочные заключения.

Во второй части с развернутым ответом ни одно задание не попало в «коридор» ожидаемых процентов выполнения.



Наиболее успешным в выполнении традиционно является задание 20, в котором требуется решить уравнение/неравенство/систему уравнений или неравенств. В алгебраических заданиях слабее всего развито умение строить графики функций и выполнять по нему задание.

В геометрических заданиях наиболее успешна вычислительная задача повышенного уровня, проблемным остается умение проводить доказательные рассуждения.

**Наиболее часто встречающиеся ошибки:**

**Задание 20**:

Ошибки при записи ответа.

**Задание 21**:

* составление неверной математической модели по условию задачи вследствие невнимательного прочтения условия или неверной трактовки, установления неправильного отношения между величинами путь-время-скорость, непонимания описываемого процесса (при вычитании из меньшей величины большей получали положительное число);
* отсутствие первого этапа работы – описания составления математической модели;
* ошибки при выполнении действий с рациональными дробями (при нахождении общего знаменателя и сокращении дробей);
* некорректные записи при вычислении дискриминанта и корней полного квадратного уравнения;
* отсутствие единиц измерения величин, о которых говорится в решении;
* отсутствие обоснований или неверные обоснования при выполнении отбора корней, удовлетворяющих условию задачи;
* вычислительные ошибки;
* при оформлении заданий с развернутым ответом работают, как в черновике: выполняют только им понятные сокращения, ставят знак равенства между очевидно неравными выражениями. Необходимо разъяснять учащимся при проведении контрольных и тренировочных работ, что подобная «небрежность» является основанием для снижения оценки при проверке заданий.

**Задание 22**:

В основном приступившие к выполнению задания обучающиеся не смогли выполнить главное требование – «график построен верно». Особенно много проблем возникло при построении точки разрыва. Кроме того, обращает на себя внимание, что на протяжении ряда лет выпускники допускают следующую ошибку: при построении графика ограничиваются случайным набором значений аргумента, не находя координаты характеристических точек, не учитывая симметрию и движение графика. Встречаются графики, построение которых учащиеся заканчивают точкой.

**Задание 23**:

Возникла проблема построения чертежа, соответствующего условию задачи.

**Задание 24**:

Достаточно распространенной грубой ошибкой стало доказательство с опорой на неверное утверждение. Работы выпускников свидетельствуют об отсутствии у них общих представлений о том, что собственно нужно указывать и комментировать в ходе решения той или иной задачи, какие моменты решения действительно являются существенными.

**Задание 25**:

Самая сложная задача экзаменационной работы по геометрии – ориентирована на учащихся, имеющих высокий уровень математической подготовки, учащихся школ и классов с углубленным изучением математики. Ее решение представляет собой логическую цепочку из нескольких действий, требуют нестандартных шагов решения. Решаемость этой задачи традиционно остается очень низкой и не достигает даже 1% долгие годы.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

* **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал наличие ряда проблем в математической подготовке обучающихся, в том числе**:  
  низкий уровень сформированности навыков самоконтроля;
* недостаточно развитые навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки и прикидки правильности полученного ответа и его проверки; интерпретации результатов решения задач с учетом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;  
  весьма низкий уровень сформированности навыков решения несложных практических расчетных задач.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
* выполнять вычисления и преобразования;
* выполнять действия, связанные с числовой прямой;
* преобразовывать алгебраические выражения, содержащие степени;
* решать линейные уравнения;
* решать простейшие геометрические задани на нахождение тригонометрических характеристик в прямойгольном треугольнике;
* решать простейшие геометрические задани на нахождение величин в параллелограмме;

решать простейшие геометрические задачи на нахождение геометрических величин на клетчатой бумаге.

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
* использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
* строить и исследовать математические модели;
* выполнять действия с геометрическими фигурами в задачах повышенного уровня сложности.
* *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Внимание следует обратить на результат задания № 6, проверяющего умение выполнять арифметические действия с десятичными и обыкновенными дробями. Несмотря на хороший процент его выполнения (75,9%), наблюдается отрицательная динамика его результата. Это свидетельствует о наличии проблем в формировании вычислительных навыков в начальной школе и 5–6 классах. Необходимо постоянно уделять внимание арифметическим вычислениям, в том числе и устному счету, навыки которого у определенной части девятиклассников либо не были достаточно сформированы, либо частично утрачены. Доступные и разнообразные вычислительные инструменты способствуют снижению вычислительных умений обучающихся школ, педагогам нужно строже следить за использованием их на уроках.

Задачи второй части остаются по-прежнему очень сложными для выпускников, о чем свидетельствуют результаты и прошлых лет. С задачами модуля «Алгебра» выпускники справляются лучше, однако положительная динамика наблюдается только в задании 20. Результаты выполнения заданий модуля «Геометрия» повышенного уровня сложности также очень низкие и имеют положительную динамику только в задании 23. Это говорит об отсутствии дифференцированного подхода в подготовке выпускников к экзамену, проблемах в работе с мотивированными учащимися, отсутствии выстроенной траектории их подготовки к ОГЭ, возможно, о недостаточном уровне методической подготовки самих учителей.

**2.4. Рекомендации[[21]](#footnote-21) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

* При изучении планиметрии следует обращать внимание на знание метрических формул.
* Усилить подготовку в составлении корректно обоснованных доказательств в геометрических заданиях.
* Для подготовки выпускников к решению задач повышенного уровня сложности по геометрии необходимым является более глубокое изучение следующих тем по планиметрии: «Вписанные и описанные окружности», «Теорема Фалеса. Теорема о пропорциональных отрезках», «Теоремы Чевы и Менелая», «Решение треугольников», «Уравнение окружности».
* Рекомендуется введение дополнительных занятий по геометрии за счет элективных курсов, обеспечивающих отработку умений и навыков по решению метрических задач по планиметрии.
* Особое внимание обратить на решение уравнений с модулем и уравнений с обязательным нахождением ОДЗ.
* Обратить особое внимание на работу со знаменателем при решении дробно-рациональных неравенств.
* При подготовке к решению неравенств уделять большое внимание тождественности преобразований и методу интервалов.
* При подготовке к решению задач повышенного уровня сложности, целесообразно учить применять рациональные методы вычислений.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

* при работе с обучающимися, имеющими уровень математической подготовки выше среднего, рекомендуется обратить внимание на выполнение практико-ориентированных заданий, связанных со свойствами объектов и процессов окружающего мира, с учетом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;
* при работе с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки, представляется важным уделять больше внимания контролю усвоения ключевых математических понятий, отработке навыков выполнения стандартных учебных заданий, в том числе, навыков счета, отработке стратегии выполнения тестовых заданий с их последующим анализом и самоанализом и т.п.
* при работе с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки, рекомендуется в первую очередь обратить внимание на отработку базовых навыков счета, чтения и понимания учебного математического текста, работы с информацией, представленной в различных формах, а также на усвоение ключевых математических понятий, геометрических понятий и теорем, решения практических задач, связанных с нахождением геометрических величин.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1.**Адрес страницы размещения [Центр оценки качества образования. Еврейская АО](http://coko-eao.ru/): [http://coko-eao.ru](http://coko-eao.ru/)

дата размещения 02.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Математика»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), г. Биробиджан.

Ответственные специалисты:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) | *Бабинер Елена Станиславовна*  *Руководитель ЦНППМ ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»* | *член ПК по предмету* |

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**ФИЗИКА**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[22]](#footnote-22) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[23]](#footnote-23) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 194 | 100% | 139 | 99% |  |  | 123 | 100% |
| Выпускники лицеев и гимназий | 23 | 12% | 38 | 27% |  |  | 33 | 27 |
| Выпускники СОШ | 171 | 88% | 101 | 72% |  |  | 89 | 65 |
| Обучающиеся на дому | 0% | 0% | 0% | 0% |  |  |  |  |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья |  |  |  |  |  |  | 1 | 1; |

Видна устойчивая динамика снижения количества участников экзамена по физике.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету (по результатам основных дней основного периода проведения ГИА)**

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[24]](#footnote-24) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 5 | 3% | 3 | 2% |  |  | 4 | 3% |
| «3» | 92 | 47% | 54 | 39% |  |  | 59 | 48% |
| «4» | 85 | 44% | 63 | 45% |  |  | 53 | 43% |
| «5» | 12 | 6% | 19 | 14% |  |  | 7 | 6% |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | Биробиджан | 70 | 4 | 6% | 32 | 46% | 29 | 41% | 5 | 7% |
|  | Биробиджанский | 9 |  | 0% | 5 | 56% | 3 | 33% | 1 | 11% |
|  | Ленинский | 11 |  | 0% | 8 | 73% | 3 | 27% |  | 0% |
|  | Облученский | 14 |  | 0% | 6 | 43% | 8 | 57% |  | 0% |
|  | Октябрьский | 1 |  | 0% |  | 0% | 1 | 100% |  | 0% |
|  | Смидовичский | 18 |  | 0% | 8 | 44% | 9 | 50% | 1 | 6% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[25]](#footnote-25)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | СОШ | 3,4% | 55,1% | 38,2% | 3,4% | 41,6% | 96,6% |
|  | Лицей | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 50,0% | 100,0% |
|  | Гимназия | 3,7% | 25,9% | 55,6% | 14,8% | 70,4% | 96,3% |
|  | Интернаты | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 100,0% | 100,0% |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие/низкие результаты ОГЭ по предмету[[26]](#footnote-26)**

Боле 10 участников экзамена было только из двух школ: Гимназия № 1 и МБОУ СОШ № 5 г. Биробиджана. Из 27 выпускников Гимназии № 1 один получил «2», качество знаний составило 70,37%. 3 выпускника школы № 5 получили «2», качество знаний составило 26,32%. Больше двоек в области нет.

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**Сравнивая статистику последних трех лет, трудно делать объективные выводы. Во все три года процедура по предмету проводилась по различным формам и условиям.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В 2021 году внесены отдельные изменения в структуру КИМ.

К тексту физического содержания вместо двух заданий с выбором одного верного ответа предлагается одно задание на множественный выбор. Увеличилось число заданий с развёрнутым ответом: добавлена ещё одна качественная задача. В 2021 году задание 21 построено на контексте учебных ситуаций, преимущественно на прогнозировании результатов опытов или интерпретации их результатов, а задание 22 – на практико – ориентированном контексте.

Расширилось содержание заданий 17 (экспериментальное задание на реальном оборудовании). К проведению косвенных измерений добавлено исследование зависимости одной физической величины от другой, включающее не менее трёх прямых измерений с записью абсолютной погрешности.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[27]](#footnote-27)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
|  | Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения. | Б | 86,6% | 37,5% | 81,4% | 94,3% | 100,0% |
|  | Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны | Б | 47,2% | 0,0% | 28,8% | 64,2% | 100,0% |
|  | Законы Ньютона. Силы в природе | Б | 75,6% | 0,0% | 76,3% | 77,4% | 100,0% |
|  | Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы. | Б | 54,5% | 37,5% | 47,5% | 60,4% | 78,6% |
|  | Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества | Б | 50,4% | 0,0% | 40,7% | 58,5% | 100,0% |
|  | Физические явления и законы в механике. Анализ процессов | Б | 67,5% | 25,0% | 55,9% | 81,1% | 85,7% |
|  | Механические явления (расчетная задача) | Б | 83,7% | 25,0% | 72,9% | 98,1% | 100,0% |
|  | Тепловые явления | Б | 44,7% | 25,0% | 32,2% | 58,5% | 57,1% |
|  | Физические явления и законы. Анализ процессов | Б | 42,3% | 0,0% | 35,6% | 49,1% | 71,4% |
|  | Тепловые явления (расчетная задача) | Б | 72,4% | 0,0% | 59,3% | 88,7% | 100,0% |
|  | Электризация тел | Б | 60,2% | 12,5% | 49,2% | 71,7% | 92,9% |
|  | Постоянный ток | Б | 66,7% | 37,5% | 57,6% | 75,5% | 92,9% |
|  | Магнитное поле. Электромагнитная индукция | П | 77,6% | 62,5% | 68,6% | 86,8% | 92,9% |
|  | Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики | П | 82,9% | 62,5% | 76,3% | 90,6% | 92,9% |
|  | Физические явления и законы вэлектродинамике. Анализ процессов | Б | 45,5% | 25,0% | 42,4% | 49,1% | 57,1% |
|  | Электромагнитные явления (расчетная задача) | П | 74,8% | 75,0% | 64,4% | 84,9% | 85,7% |
|  | Радиоактивность. Опыты. Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции | В | 52,0% | 25,0% | 40,7% | 64,2% | 71,4% |
|  | Владение основами знаний о методах научного познания | Б | 57,3% | 25,0% | 49,2% | 64,2% | 92,9% |
|  | Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы) | Б | 31,2% | 0,0% | 19,8% | 40,9% | 71,4% |
|  | Извлечение информации из текста физического содержания | П | 28,5% | 0,0% | 11,9% | 44,3% | 64,3% |
|  | Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания | П | 43,5% | 12,5% | 29,7% | 55,7% | 85,7% |
|  | Применение информации из текста физического содержания | П | 32,9% | 0,0% | 30,5% | 38,7% | 28,6% |
|  | Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления) | П | 32,8% | 0,0% | 9,0% | 52,8% | 100,0% |
|  | Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления) | В | 12,7% | 0,0% | 1,7% | 21,4% | 47,6% |
|  | Расчетная задача(механические, тепловые, электромагнитные явления) | В | 18,2% | 0,0% | 1,7% | 27,0% | 100,0% |

Из 16 заданий базового уровня 5 заданий были выполнены с результатом ниже критериальных 50%. Это задания №№ 2, 8, 9, 15, 19. Задания повышенного уровня были выполнены с результатом от 28% до 82%, высокого от 12 до 52%

Только 4 участника экзамена получили «2» поэтому содержательный анализ по этой группе учащихся проводить не будем.

Группа участников получивших «3» за экзамен из 15 заданий базового уровня успешно справляется с заданиями №№ 1, 3, 6, 7, 10, 12. Остальные выполняются с результатом ниже 50%. Одно задание высокого уровня № 17 выполняется с результатом в 40,7%, остальные 2 задания с результатом ниже 2%. Из заданий повышенного уровня эта группа участников экзамена испытывает затруднение в решении заданий № 20 и 23.

Участники экзамена получившие «4» успешно справляются со всеми заданиями кроме № 19 базового уровня (40,9%)

Участники получившие «5» за экзамен успешно справляются с заданиями базового и повышенного уровня сложности (от 28% до 100%), и с заданиями высокого уровня сложности (от 47% до 100%).

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Среди заданий базового уровня сложности самый низкий процент выполнения в 31% дало задание на извлечение информации из текста № 19. Плохо усвоены темы «Электростатика» и «Электродинамика», задания №№ 8, 9 с процентом выполнения 44 и 42 соответственно.

Задание № 2 «Тепловые процессы», проверяющее умение различать формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами решается участниками экзамена с результатом в 47%.

К заданиям 24, 25 приступили не все участники экзамена. Это задания высокого уровня сложности, требующие развернутого решения. Планируемый диапазон выполнения 10–30%. Тип задач считается освоенным, если с ним справляются более 15% обучающихся. Эти задания хорошо дифференцируют тех, кто получил «3» и тех, кто показал хорошие и отличные результаты, что наглядно демонстрирует процент выполнения заданий в различных группах участников экзамена.

Экспериментальное задание №17 в контрольной работе проверяло умение проводить прямые измерения, записывать результат с учетом заданной абсолютной погрешности и делать вывод о свойствах полученного изображения. Средний процент выполнения задания – 52%. Можно говорить о сформированности экспериментальных умений.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Усвоение всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным владение основным понятийным аппаратом по темам:

* физические величины и приборы для их измерения
* закон Гука
* простые механизмы, условие равновесия рычага
* физические явления и законы в механике. Анализ процессов
* тепловые явления
* электризация тел
* оптические явления
* строение атома

Успешно освоено умение решения задач базового уровня и понимание текстов физического содержания, а также решение задачи высокого уровня по теме «Механические и тепловые явления».

К проблемным можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

* применение закона Ома для участка цепи, содержащего смешанное соединение проводников
* решение задач повышенного уровня сложности проверяющих знание физических явлений и законов в электродинамике, умение выполнять анализ процессов.
* решение качественных задач повышенного уровня сложности
* решение расчетных задач высокого уровня сложности по теме «Электрический ток».

**2.4. Рекомендации[[28]](#footnote-28) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Обеспечивая изучение учащимися курса физики в основной школе, следует в первую очередь делать акцент на понимании ими смысла законов, явлений и процессов, а потом уже учить рассчитывать физические величины по формулам, которые отражают эти законы.

Усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания позволяют проверить задания на установление соответствия и задания с множественным выбором. Для их успешного решения рекомендуется обучать учащихся выполнять следующие действия:

* осознавать сущность задания (использовать упражнения на выделение главного в тексте);
* актуализировать опорные знания (использовать упражнения на выявление базы знаний для составления критериев при организации взаимооценки);
* проводить алгоритмическое или эвристическое исследование соответствия перечня описания и перечня предписания (использовать тексты разной сложности: из одной и той же темы курса физики, или одного и того же раздела, или двух и более разделов);
* проводить обобщение и синтез знаний в выводах, оценочных суждениях (использовать образовательную технологию формирующего оценивания).

Необходимо шире вводить качественные задачи в письменные контрольные работы, добиваясь от учащихся построения логически связанного объяснения с указанием физических явлений и используемых закономерностей.

При разработке тематического планирования целесообразно провести анализ всех возможных для реализации лабораторных работ, практических заданий и ученических опытов. Желательно, чтобы у учащихся в процессе выполнения различных практических работ была возможность освоить алгоритмы выполнения различных типов экспериментальных заданий, проведение прямых и косвенных измерений, исследование зависимостей физических величин, проведение простых наблюдений и опытов на качественном уровне.

Многие участники экзамена, приступившие к решению задач, получили неверный ответ или не смогли довести решение до конца из-за математических ошибок, чтобы избежать или уменьшить количество подобных ситуаций, учителю физики необходимо плотное сотрудничество с учителем математики.

При разработке программы и тематического планирования рекомендуется выделять время на повторение и обобщение материала не только текущего курса, но и связывать его с курсом предыдущих лет обучения.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня типа № 24-25 рекомендуется организовать их обучение физике на предпрофильном уровне. При организации предпрофильной подготовки по-прежнему следует уделять внимание формированию экспериментальных умений, решению аналогов качественных и расчетных задач, входящих в состав заданий государственной (итоговой) аттестации за 9 класс и работой с информацией физического содержания.

Для того, чтобы ученики могли оценить свои шансы на успешную сдачу экзамена, а у администрации были аргументы для работы с родителями выпускников, выбравших ГИА по физике, но не освоивших предмет в необходимом объеме, необходимо проводить контрольно- измерительные мероприятия (административные контрольные работы, диагностические работы по материалам ФИПИ, пробные экзамены в конце года). Проведение тематических диагностических работ позволит учителю-предметнику вовремя обнаружить пробелы в знаниях учеников.

Так же рекомендуем организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с различным уровнем подготовки и мотивации, расширять круг мотивированных учащихся путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения** <http://www.coko-eao.ru>

**2.6.2. Дата размещения** 02.09.2022

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету физика:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»)

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *физика* | *Черкашин Михаил Олегович, старший преподаватель ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Еврейской автономной области»* |  |

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**ХИМИЯ**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[29]](#footnote-29) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

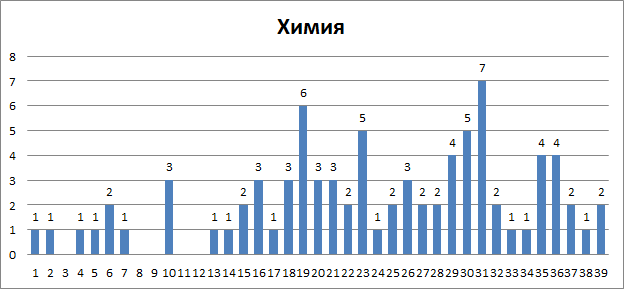
| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[30]](#footnote-30) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО |  |  | 102 | 100,0 | - | - | 83 | 100,0 |
| Выпускники лицеев и гимназий |  |  | 44 | 43,0 | - | - | 26 | 31 |
| Выпускники СОШ |  |  | 58 | 57,0 | - | - | 54 | 65 |
| Обучающиеся на дому |  |  | - | - | - | - | - | - |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья |  |  | - | - | - | - | 1 | 1 |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету*** *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Отмечается снижение динамики количества участников ОГЭ по предмету Химия в целом, и образовательным организациям.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету (по результатам основных дней основного периода проведения ГИА)**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[31]](#footnote-31) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | - | - | - | 0 | - | - | 7 | 8% |
| «3» | 27 | 28,4 | 38 | 26,0 | - | - | 23 | 28% |
| «4» | 40 | 42,1 | 69 | 47,3 | - | - | 29 | 35% |
| «5» | 28 | 29,4 | 39 | 26,7 | - | - | 24 | 29% |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Департамент образования | 1 |  | 0% | 1 | 100% |  | 0% |  | 0% |
| 2 | г. Биробиджан | 34 | 5 | 15% | 8 | 24% | 12 | 35% | 9 | 26% |
| 3 | Биробиджанский район | 10 |  | 0% | 7 | 70% | 1 | 10% | 2 | 20% |
| 4 | Ленинский район | 8 |  | 0% | 2 | 25% | 4 | 50% | 2 | 25% |
| 5 | Облученский район | 15 | 2 | 13% | 3 | 20% | 5 | 33% | 5 | 33% |
| 6 | Октябрьский район | 3 |  | 0% |  | 0% | 3 | 100% |  | 0% |
| 7 | Смидовичский район | 12 |  | 0% | 2 | 17% | 4 | 33% | 6 | 50% |
|  | По ЕАО | 83 | 7 | 8% | 23 | 28% | 29 | 35% | 24 | 29% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[32]](#footnote-32)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | СОШ | 3,7% | 25,9% | 38,9% | 31,5% | 70,4% | 96,3% |
|  | Лицей | 8,3% | 41,7% | 25,0% | 25,0% | 50,0% | 91,7% |
|  | Гимназия | 28,6% | 21,4% | 28,6% | 21,4% | 50,0% | 71,4% |
|  | Школа-интернат | 0,0% | 33,3% | 33,3% | 33,3% | 66,7% | 100,0% |
|  | итого | 8,4% | 27,7% | 34,9% | 28,9% | 63,9% | 91,6% |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[33]](#footnote-33)**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ СОШ №5 | 0,0% | 87,5% | 100,0% |
|  | МКОУ СОШ с. Ленинское | 0,0% | 60,0% | 100,0% |
|  | ЧОУ "Школа - интернат №27 ОАО "РЖД" | 0,0% | 66,7% | 100,0% |
|  | МБОУ СОО "Школа №15" п. Биракан | 0,0% | 66,7% | 100,0% |
|  | МБОУ СОШ с. Амурзет | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
|  | МБОУ СОШ №5 с. Камышовка | 0,0% | 60,0% | 100,0% |
|  | МБОУ СОШ №11 с. Волочаевка | 0,0% | 100,0% | 100,0% |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ Гимназия №1 | 28,6% | 50,0% | 71,4% |
| 2 | МБОУ Лицей №23 | 9,1% | 54,5% | 90,9% |
| 3 | МБОУ СООШ №2 г. Облучье | 40,0% | 40,0% | 60,0% |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.** В течение последних лет происходит уменьшение количества участников ОГЭ по предмету. В 2019 году приняли участие в ОГЭ 102 человек в 2022 году 83 учащихся. Доля участников ОГЭ по предмету от общего числа выпускников уменьшилось, составило 4,8%. Большинство участников ОГЭ по химии – учащиеся средних общеобразовательных школ. Учащихся прошлых лет и учреждений среднего профессионального образования, сдававших ОГЭ отсутствует.

Средняя отметка ОГЭ по химии 2019 и 2022 годах – 4,0 (по пяти балльной

шкале), средний балл в 2019– 22, в 2022 - 22,8, процент качественного выполнения составил в 2019 - 74,0 %, в 2022- 64%. Исходя из приведенных выше результатов, можно сделать выводы о снижении качества подготовки обучающихся в ЕАО к ОГЭ по химии в 2022 году.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

***Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).*

*Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

В 2022 году КИМ для проведения ОГЭ разрабатывал Федеральный институт педагогических измерений. КИМ стандартизированы по форме, уровню сложности и способам оценки их выполнения. КИМ призваны оценить подготовку по химии выпускников IХ классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной (итоговой) аттестации и позволяют установить уровень освоения системы знаний, которая рассматривается в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для основной школы в виде требований к подготовке выпускников.

КИМ позволяют оценить усвоение основных элементов содержания курса химии в VIII–IX классах на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. Элементы содержания отбирается по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки, особое внимание уделяется элементам содержания, которые получают свое развитие в курсе химии X–XI классов.

Экзаменационная работа по химии включает в себя пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по химии: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений», «Химия и жизнь».

Содержание экзаменационной работы проверяет знания, умения и виды деятельности по блокам курса химии в основной школе.

В 2022 г. экзамен проводился с практической частью.

Работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или

последовательности цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают

запись развёрнутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение

реального химического эксперимента и оформление его результатов.

В Части 1 экзаменационной работы используются задания с выбором ответа. Они проверяют на базовом уровне: знание языка науки, основных химических понятий, общих свойств классов неорганических соединений, металлов, неметаллов; признаков классификации элементов, неорганических веществ, химических реакций; знания о видах химических связей и др.

Задания повышенного уровня сложности включают задания с кратким ответом. Эти задания проверяют (в дополнение к названным выше) усвоение таких, например, элементов содержания, как закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по группам и периодам Периодической системы химических элементов Д.И.Менделеева; химические свойства основных классов неорганических соединений; качественные реакции на ионы; первоначальные сведения об органических веществах. При выполнении заданий данного вида для поиска правильного ответа требуется осуществить большее число учебных действий.

Часть 2 включает задания высокого уровня сложности с развернутым ответом. При их выполнении выпускникам необходимо не только сформулировать ответ, но и самостоятельно записать весь ход решения.

Задания этой части проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания: окислительно -восстановительные реакции, способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества,

молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Посредством заданий повышенного и высокого уровней сложности возможно осуществить более точную дифференциацию учащихся по уровню их подготовки и на этой основе выставить им более высокие отметки («4» и «5»).

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2‑7

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания  в КИМ | Проверяемые элементы содержания/умения | Уровень сложнсти задания | Средний процен выполнения | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Атомы и молекулы.  Химический элемент. Простые и сложные вещества | Б | 63,9% | 0,0% | 52,2% | 65,5% | 91,7% |
| 2 | Строение атома. Строение электронных оболочек атомов  первых 20 химических  элементов Периодической  системы Д.И. Менделеева.  Группы и периоды  Периодической системы. Физический смысл порядкового  номера химического элемента | Б | 86,7% | 57,1% | 87,0% | 86,2% | 95,8% |
| 3 | Закономерности изменения свойств элементов в связи  с положением в Периодической  системе Д.И. МенделееваБ | Б | 75,9% | 71,4% | 73,9% | 79,3% | 75,0% |
| 4 | Валентность. Степень  окисления химических  элементов | П | 79,5% | 7,1% | 65,2% | 91,4% | 100,0% |
| 5 | Строение вещества.  Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная),  ионная, металлическая | Б | 73,5% | 14,3% | 65,2% | 75,9% | 95,8% |
| 6 | электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической  системы Д.И. Менделеева.  Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической  системе Д.И. Менделеева | Б | 67,5% | 28,6% | 60,9% | 65,5% | 87,5% |
| 7 | Классификация и номенклатура  неорганических веществ | Б | 77,1% | 0,0% | 65,2% | 89,7% | 95,8% |
| 8 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства  оксидов: оснόвных,  амфотерных, кислотных | Б | 37,3% | 14,3% | 17,4% | 31,0% | 70,8% |
| 9 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства  сложных веществ | П | 67,5% | 21,4% | 43,5% | 75,9% | 93,8% |
| 10 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства  сложных веществ | П | 50,0% | 7,1% | 37,0% | 55,2% | 68,8% |
| 11 | Классификация химических  реакций по различным  признакам: количеству и составу исходных и  полученных веществ,  изменению степеней окисления  химических элементов,  поглощению и выделению  энергии | Б | 67,5% | 14,3% | 43,5% | 75,9% | 95,8% |
| 12 | Химическая реакция. Условия  и признаки протекания  химических реакций.  Химические уравнения.  Сохранение массы веществ при  химических реакциях | П | 68,7% | 35,7% | 58,7% | 69,0% | 87,5% |
| 13 | Электролиты и неэлектролиты.  Катионы и анионы.  Электролитическая  диссоциация кислот, щёлочей и  солей (средних) | Б | 56,6% | 0,0% | 43,5% | 55,2% | 87,5% |
| 14 | Реакции ионного обмена  и условия их осуществления | Б | 62,7% | 0,0% | 43,5% | 75,9% | 83,3% |
| 15 | Окислительно-  восстановительные реакции.  Окислитель и восстановитель | Б | 73,5% | 14,3% | 69,6% | 75,9% | 91,7% |
| 16 | Правила безопасной работы  в школьной лаборатории.  Лабораторная посуда  и оборудование. Разделение  смесей и очистка веществ.  Приготовление растворов  Проблемы безопасного  использования веществ  и химических реакций  в повседневной жизни.  Химическое загрязнение  окружающей среды и его  последствия. Человек в мире  веществ, материалов и  химических реакций | Б | 27,7% | 28,6% | 13,0% | 24,1% | 45,8% |
| 17 | Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов.  Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-,  карбонат-, фосфат-, гидроксид-  ионы; ионы аммония,  бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение  газообразных веществ.  Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый  газ, аммиак) | П | 44,6% | 14,3% | 19,6% | 53,4% | 66,7% |
| 18 | Вычисление массовой доли химического элемента в веществе | Б | 44,6% | 0,0% | 17,4% | 44,8% | 83,3% |
| 19 | Химическое загрязнение  окружающей среды и его последствия. Человек в мире  веществ, материалов  и химических реакций | Б | 25,3% | 0,0% | 4,3% | 13,8% | 66,7% |
| Развер  нутые ответы |  |  |  |  |  |  |  |
| 20 | Окислительно-  восстановительные реакции.  Окислитель и восстановитель | В | 56,2% | 0,0% | 24,6% | 69,0% | 87,5% |
| 21 | Взаимосвязь различных классов  неорганических веществ.  Реакции ионного обмена  и условия их осуществления | В | 43,1% | 0,0% | 23,9% | 41,4% | 76,0% |
| 22 | Вычисление количества  вещества, массы или объёма  вещества по количеству  вещества, массе или объёму  одного из реагентов или  продуктов реакции.  Вычисление массовой доли  растворённого вещества в  растворе | В | 43,4% | 0,0% | 10,1% | 40,2% | 91,7% |
| 23 | Решение экспериментальных  задач по теме «Неметаллы IV–  VII групп и их соединений»;  «Металлы и их соединения».  Качественные реакции на ионы  в растворе (хлорид-, иодид-,  сульфат-, карбонат-, силикат-,  фосфат-, гидроксид-ионы; ион  аммония; катионы изученных  металлов, а также бария,  серебра, кальция, меди  и железа) | В | 78,0% | 3,6% | 54,3% | 96,6% | 100,0% |
| 24 | Правила безопасной работы  в школьной лаборатории.  Лабораторная посуда  и оборудование. Разделение  смесей и очистка веществ.  Приготовление растворов | В |  |  |  |  |  |

Всего заданий – **24**; из них:

по типу: с кратким ответом – **19**; с развёрнутым ответом – **5**;

по уровню сложности: Б – **14**; П – **5**; В – **5**.

Максимальный первичный балл – **40**.

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

* *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
  + *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
  + *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
* *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.*

Выпускники показали высокий уровень сформированности предметных результатов базового уровня сложности. Не смотря на высокий уровень выполнения заданий Части1 базового уровня сложности, наиболее трудными, как показывают результаты, оказались следующие задания.

|  |  |
| --- | --- |
| Задание | Проверяемый элемент содержания |
| 8 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства  оксидов: оснόвных, амфотерных, кислотных |
| 16 | Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда  и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций  в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его  последствия. Человек в мире веществ, материалов ихимических реакций |
| 19 | Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире  веществ, материалов и химических реакций |

Все задания части 2 наиболее сложные в экзаменационной работе. Они проверяют не только теоретические знания, но и умение применять эти знания на практике. Выпускники должны знать способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярная масса и молярный объем, массовая доля растворенного вещества.

Как видно из представленных результатов сложными для выпускников 2022 года являются задания на применение знаний по окислительно -восстановительным процессам, взаимосвязь между классами неорганических веществ, решение задач по уравнениям химических реакций, с нахождением массовой доли растворенного вещества, химические свойства неорганических веществ. Задания практико-ориентированного характера 23 выполнено успешно.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.*

* *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Анализ результатов **части 1** экзаменационной работы показал, что практически все его участники наиболее успешно справились с выполнением заданий базового уровня сложности, которые ориентированы на проверку усвоения учебного материала содержательного блока «Вещество» – задания №№ 1-5: Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И.Менделеева; Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; строение молекул; химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая; валентность химических элементов; степень окисления химических элементов; простые и сложные вещества; основные классы неорганических веществ; номенклатура неорганических соединений. Процент выполнения таких заданий находится в пределах от 63% до 86%.

Экзаменуемые также продемонстрировали успешное овладение важными умениями: составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева; объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов; определять вид химической связи в соединениях; валентность и степень окисления элемента в соединении; принадлежность веществ к определенному классу соединений. Следует отметить, что выполнение задания повышенного уровня из данного содержательного блока – задание № 4, также показало хорошее овладение учащимися такого умения, как объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах

малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов. Процент выполнения этого задания составил 79%.

При выполнении заданий содержательного блока «Многообразие химических реакций» –задания №№8-14 –практически все участники справились с заданиями базового уровня сложности, показали хорошее усвоение следующих элементов содержания: классификация химических реакций по различным признакам; электролиты и неэлектролиты, катионы и анионы, электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних); реакции ионного обмена и условия их осуществления. Процент выполнения этих заданий находится в пределах от 37,8% до 64%.

Участники экзамена показали успешное овладение следующими умениями: определять типы химических реакций; сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена; возможность протекания реакций ионного обмена.

Выполнение задания повышенного уровня из данного содержательного блока – задание № 8 показало низкое овладение учащимися такого умения, как  знание химических свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: оснόвных, амфотерных, кислотных. Процент выполнения этих заданий составил 37,8%.

Затруднения вызвали у участников экзамена задания содержательного блока «Многообразие веществ» –задания №№ 16 и 17. На базовом уровне процент выполнения этих заданий составил от 27% и 29% Большая часть выпускников показала средний уровень усвоения следующих элементов содержания: химические свойства оснований, кислот и солей. При этом обучающиеся продемонстрировали достаточно низкий уровень усвоения таких элементов содержания, как химические свойства простых веществ металлов и неметаллов, оксидов основных, кислотных и амфотерных.

Участники экзамена показали недостаточное овладение умением характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей).

Участники экзамена показали низкое усвоение на базовом уровне элементов содержательного блока ««Экспериментальная химия» –задание № 18, включающего умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе. Процент выполнения этого задания составил 44,0%

Задание №17 повышенного уровня, предполагающее овладение такими элементами содержания, как: определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов; качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония); получение газообразных веществ; качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ и аммиак)– так же вызвало значительные затруднения у большей части участников экзамена. Процент выполнения задания составил 44%.

При выполнении на базовом уровне задания №16, предполагающего усвоение таких элементов, как чистые вещества и смеси, правила безопасной работы в школьной лаборатории, лабораторная посуда и оборудование, человек в мире веществ, материалов и химических реакций, проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов, химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, участники экзамена показали низкий уровень усвоения. Процент выполнения составил 27,7%

**Выполнение заданий с развернутым ответом,** наиболее сложных в экзаменационной работе части 2, предполагает усвоение таких элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. Это задания №№ 20-22 высокого уровня сложности.

Участники экзамена наиболее успешно справились с заданием № 20, включающим такие элементы содержания, как степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель, окислительно-восстановительные реакции. Процент выполнения задания составил 56%.

При этом следует отметить наличие таких типичных ошибок, как несоблюдение материального баланса с участием двухатомных молекул; неверное определение степени окисления.

При выполнении **задания №21**, предполагающего усвоение таких элементов содержания, как вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе, вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции, значительная часть выпускников испытала затруднения. Процент выполнения задания составил 43,0%.

К типичным ошибкам, при выполнении данного задания, можно отнести следующие:

-неверное определение продуктов взаимодействия;

-определение при решении задачи физических величин, не соответствующих условию задачи (вместо массы объем и наоборот);

-проведение расчетов для веществ, не указанных в условии задачи.

При выполнении **задания №22**, предполагающего усвоение таких элементов содержания, как химические свойства простых веществ, химические свойства сложных веществ, взаимосвязь различных классов неорганических веществ, реакции ионного обмена и условия их осуществления, значительная часть участников экзамена испытала затруднения. Процент выполнения задания составил всего 43,0%.

К типичным ошибкам при выполнении этого задания можно отнести следующие:

-неверный выбор реагентов для проведения реакций;

-отсутствие сокращений коэффициентов в сокращенном ионном уравнении;

-затруднения в определении признаков реакции.

При выполнении **задания №23**, предполагающего усвоение таких элементов содержания, как Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) значительная часть участников экзамена не испытывала затруднений. Процент выполнения задания составил всего 78,0%.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Большая часть учащихся – 74,38 % продемонстрировала базовый уровень освоения универсальными учебными действиями. Их диапазон баллов составил от 19 до 31. Они показали, что справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой ситуации, при решении типовых задач.

Результаты показывают, что девятиклассники демонстрируют хороший уровень освоения УУД. При этом, результаты стабильно выше среднего выявлены по всем подгруппам проверяемых УУД: 73,78% смысловое чтение и умение работать с информацией, 72,79% по решению задач (проблем), 63,77% умение работать со знаково-символической информацией, 53,49 % логические УУД. При этом по целому ряду отельных УУД учащиеся демонстрируют высокий (выше 85 %) уровень достижения метапредметных результатов – 9 заданий из 23. По работе в целом максимальный процент выполнения задания составляет 95,9 (задание 17 – логические действия: проводить группировку, сериацию классификацию, базовый уровень), минимальное значение составляет 32,0 % (задание 16 – логические действия: проводить группировку, сериацию классификацию, повышенный уровень). Среди заданий базового уровня процент выполнения колеблется от 95,9 до 41,9, среди заданий повышенного уровня от 92,0 до 32,0. При этом по результатам в каждой отдельной подгруппе можно фиксировать существенную разницу в значениях выполнения по отдельным заданиям. Так в подгруппе с самым высоким уровнем освоения (смысловое чтение и работа с информацией) процент выполнения заданий меняется от 11 92,3% (задание 6) до 41,9% , оба задания базового уровня. В подгруппе с самым низким уровнем освоения (логические УУД) максимальное количество выполнивших задание составляет 95,% (17 задание), минимальное значение равняется 52,1, оба задания базового уровня. То же можно сказать по сформированности отдельных умений внутри каждой подгруппы. Например, в подгруппе умениий работать со знаково – символической информацией только 36,5% учащихся могут использовать знаково-символические средства для решения учебно-практических задач, а преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую умеют 91% семиклассников; по логическим УУД – умением давать определение понятиям, подводить под понятие владеют 39,6% учащихся, умением устанавливать аналогии, строить логические рассуждения владеют 82,3% выпускников; по подгруппе УУД решение проблем – владение общим рядом решения проблем демонстрируют 56,5 % учащихся, проводить исследования – 84,8% учащихся. Высокий процент выполнения зданий в работах прогнозируется на задания по смысловому чтению, умению ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию (85-95%), в данном случае процент выполнения заданий по этой подгруппе составляет 78,1%. При этом, по подгруппе интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя информацию, заданную в неявном виде процент выполнения заданий составляет 88,5, что выше прогнозируемого (75-85%). Высокий уровень (80,4-92,3%) демонстрируют учащиеся по умениям – осуществлять поиск информации и оценивать достоверность информации.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Данная форма итоговой аттестации позволяет определить уровень подготовки обучающихся, выявить пробелы в знаниях по химии, определить причины и пути их преодоления.

Анализируя итоги экзамена, хочется отметить, что в этом учебном году учащиеся более ответственно отнеслись к подготовке к итоговой аттестации. Количество учащихся уменьшилось. Это говорит о том, что учащиеся стали менее проявлять интерес к предмету и необходимость химических знаний для человека. Не все сдали экзамен успешно в сравнении 2019 годом, имеются двойки, в прошлом отсутствовали. Количество учащихся, сдавших экзамен на 5 (отлично), увеличилось с 26,7 до 29,0%. Увеличилось число ребят, сдавших экзамен на 3 (удовлетворительно) с 26,4% до 28,3%. Снизилась незначительно успеваемость с 100% до 92,0%. Качество обучения в 2019 году составила 71%, а в 2022 снизилось и соответствует 64,0%.

Общая тенденция выполнения КИМ ОГЭ по химии не должна снижать особого внимания к подготовке обучающихся к ГИА в 9 классах. Необходимо не снижать, а удерживать, в отдельных случаях и повышать, планку уровня изучения предмета химия, начиная с 8 класса.

Тем не менее, следует отметить проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения в этом году: химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы.

Трудность у многих школьников вызвали задания повышенной сложности и задания части 2 - высокого уровня сложности. Многие ребята вообще не приступали к выполнению 2 части, хотя задания были выполнимые и можно было заработать большое количество баллов. Поэтому необходимо своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях посредством мониторинга базового уровня освоения программного материала и проводить обучающие самостоятельные работы, консультации с использованием различной системы упражнений, применяя дифференцированный подход

Результаты так же показывают, что три четверти учащихся не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач.

Более половины учащихся умеют применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях, демонстрируют уровень овладения способами действий выше среднего. Осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи является наиболее сложным (функциональным) уровнем владения способами деятельности и не может быть освоен всеми учащимися. Тем не менее, даже этот уровень продемонстрировали более трети учащихся. Таким образом, системная работа со способами деятельности (метапредметный и системно - деятельностный подходы) позволила обеспечить достижение метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования на уровне выше среднего.

Вместе с тем, следует отметить, что у учащихся вызываю затруднение задания с кратким ответом, где нужно выбрать несколько правильных или неправильных ответов, причем баллы за выполнение задания начисляются только в том случае, если учащийся выбрал все нужные ответы. Несмотря на то, что это задания повышенного уровня сложности именно они дали самый низкий процент выполнения заданий (43%) как среди заданий повышенного уровня, так и по работе в целом.

Из приведенных ниже данных видно, что за период обучения в основной школе учащиеся активно осваивали весь спектр познавательных универсальных учебных действий, обнаружив значительный прирост по целому ряду показателей, положительную динамику по подгруппам УУД и отдельным универсальным учебным действиям. Это естественный закономерный процесс, так как учащиеся взрослеют, увеличивается срок активной учебной познавательной деятельности (по отношению к начальной школе), расширяется спектр изучаемых учебных дисциплин, школьники получают опыт новых видов деятельности, практикумов, лабораторий, проб, стажировок в урочной и внеурочной деятельности, значительно усложняется проектная и исследовательская деятельность. Вместе с тем, данные показывают, что положительная динамика – это результат целенаправленной системной работы педагогических коллективов по достижению учащимися метапредметных результатов основной образовательной программы, с другой стороны, они выявляют направления, которые требуют управленческих и педагогических усилий для оптимального достижения планируемых результатов.

**2.4. Рекомендации[[34]](#footnote-34) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Получение высоких результатов по химии во время прохождения государственной итоговой аттестации напрямую зависит от своевременного выбора экзаменуемыми предметов для сдачи ОГЭ. Чем раньше учащиеся определяются с тем, какие предметы им необходимо изучать на профильном уровне, тем выше результаты ОГЭ. Однако многие восьмиклассники, начинающие изучать химию, не умеют выстраивать образовательную и профессиональную траектории, поэтому задача учителя максимально рано начать профильную мотивационную работу, чтобы продемонстрировать обучающимся, в каких областях современной жизни важны прочные знания по химии.

В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности.

Необходимо также активизировать работу по формированию у учащихся таких обще учебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); умение представлять переработанные данные в различной форме; выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий; выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

Подготовка к ОГЭ обучающихся не должна сводиться к натаскиванию на решение типичных заданий, а предусматривать формирование у выпускников системы знаний, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом. При выполнении заданий с развернутым ответом учащийся максимально полно демонстрирует не только теоретическую подготовку, но и уровень владения предметом в практической ситуации. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

Для достижения планируемых метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования представляется целесообразным: - уточнить, конкретизировать, внести изменения в основную образовательную программу основного общего образования, раздел «Программа развития универсальных учебных действий, включающая формирование компетенций обучающихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности» с целью прояснения на каких предметах и каким образом, с помощью каких заданий должны формироваться метапредметные результаты; при необходимости внести коррективы в рабочие программы по учебным предметам, уточнить планируемые результаты, содержание, формы и виды контроля, связанные с формированием всех подгрупп УУД; - активнее использовать разные модели организации образовательного процесса: через учебные предметы, курсы метапредметного характера вариативной части учебного плана, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др. для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов; - в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера; - уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, на всех учебных предметах, помогая освоить учащимся специфику разных текстов: познавательных, информационных, научных, художественных и др.; использовать разные виды и типы заданий для поиска, интерпретации и оценки информации, заданной в явном и неявном виде; уделять особое внимание работе со знаково-символической и художественнографической информацией.

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

С целью улучшения подготовки обучающихся эксперты предметной комиссии **рекомендуют:**

**-**своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях обучающихся и оперативно их устранять;

-корректировать тематическое планирование с учётом затруднений обучающихся выявленных в процессе мониторинга качества знаний;

-грамотно и систематически проводить практические и лабораторные работы;

-более глубоко прорабатывать демонстрационные, лабораторные и практические работы с акцентом на названия лабораторного оборудования и области применения данного оборудования;

-отрабатывать технику безопасности при выполнении различного рода работ по химии;

-грамотно строить учебные занятия при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии, где связываются важные понятия «химия в быту» или «химия в нашей жизни»;

-усилить работу с заданиями по органической химии при подготовке к экзамену;

-обратить внимание на правильность оформления ответов в задании 20 (прописывать и правильно рассчитывать степени окисления атомов химических элементов, правильно указывать окислитель и восстановитель, обратить внимание на правильную расстановку коэффициентов в химической реакции;

- отрабатывать с учащимся правила заполнения бланков ответов;

-учить извлекать как можно больше информации из условия задания, особенно это касается задания №22;

-проводить детальный анализ репетиционного материала экзамен;

-усилить работу по формированию логического мышления и умения обучающихся решать текстовые задачи на знание теоретического материала по химии;

-при решении задач повышенного уровня сложности следует уделять больше внимания обучению приёмам поиска решения, умению мыслить;

-систематически повторять теоретический материал из курса химии 8-9 классов;

-обучать учащихся приёмам самоконтроля.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения** <http://www.coko-eao.ru>

**2.6.2. Дата размещения** 02.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету \_Волохович А.Г.\_:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»)

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* |  | *Волохович Алефтина Геннадьевна, Центр образования «Ступени», учитель* | *Председатель ПК* |

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**ИНФОРМАТИКА**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[35]](#footnote-35) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

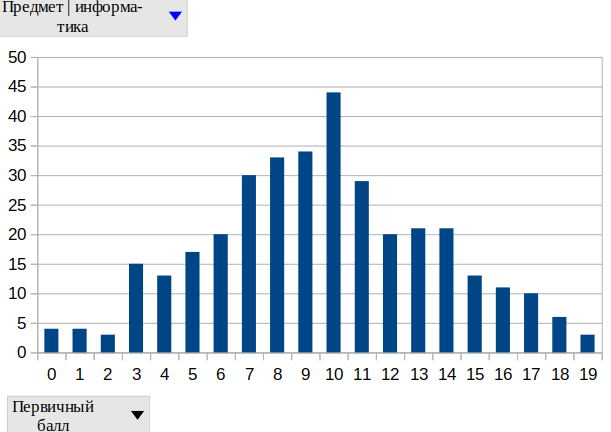
Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[36]](#footnote-36) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 253 | 100,0 | 284 | 99,3 |  |  | 351 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 63 | 24,9 | 81 | 28,3 |  |  | 78 | 22 |
| Выпускники СОШ | 185 | 73,1 | 198 | 69,2 |  |  | 262 | 75 |
| Выпускники ООШ | 5 | 2,0 | 5 | 1,7 |  |  |  |  |
| Обучающиеся на дому |  |  |  |  |  |  | 1 | 0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья |  |  |  |  |  |  | 4 | 1 |

Количество выпускников, выбравших информатику значительно выросло в 2022 году. Стабильной остается доля выпускников лицеев и гимназий. Большинство выпускников, выбравших информатику, обучается в СОШ.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету (по результатам основных дней основного периода проведения ГИА)**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[37]](#footnote-37) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» |  |  | 7 | 2% |  |  | 39 | 11% |
| «3» |  |  | 100 | 35% |  |  | 179 | 51% |
| «4» |  |  | 113 | 40% |  |  | 103 | 29% |
| «5» |  |  | 64 | 23% |  |  | 30 | 9% |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | г. Биробиджан | 153 | 15 | 10% | 63 | 41% | 52 | 34% | 23 | 15% |
|  | Биробиджанский | 16 | 4 | 25% | 4 | 25% | 4 | 25% | 4 | 25% |
|  | Ленинский | 14 | 2 | 14% | 5 | 36% | 6 | 43% | 1 | 7% |
|  | Облученский | 90 | 12 | 13% | 60 | 67% | 17 | 19% | 1 | 1% |
|  | Октябрьский | 1 |  | 0% |  | 0% | 1 | 100% |  | 0% |
|  | Смидовичский | 77 | 6 | 8% | 47 | 61% | 23 | 30% | 1 | 1% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[38]](#footnote-38)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ |  |  |  |  |  |  |
|  | СОШ | 13,7% | 54,6% | 26,3% | 5,3% | 31,7% | 86,3% |
|  | Лицей | 3,6% | 46,4% | 42,9% | 7,1% | 50,0% | 96,4% |
|  | Гимназия | 2,0% | 38,0% | 32,0% | 28,0% | 60,0% | 98,0% |
|  | Интернаты | 0,0% | 40,0% | 60,0% | 0,0% | 60,0% | 100,0% |
| 6. | Семейное обучение | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[39]](#footnote-39)**

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ Гимназия № 1 | 3,92 | 58,8 | 96,1 |
| 2. | МБОУ СОШ № 5 г. Биробиджана | 14,29 | 61,9 | 85,71 |
| 3. | Лицей ПГУ | 0 | 75 | 100 |
| 4. | ЧОУ "Школа - интернат №27 ОАО "РЖД" | 0 | 60 | 100 |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ СОШ № 7 г. Биробиджана | 33 | 11 | 66 |
| 2. | МБОУ СОШ № 8 г. Биробиджана | 20 | 30 | 80 |
| 3. | МБОУ СО № 11 г. Биробиджана | 11 | 39 | 89 |
| 4. | МБОУ СООШ №2 г. Облучье | 9 | 16 | 91 |
| 5. | МБОУ СОШ №3 г. Облучье | 25 | 6 | 75 |
| 6. | МБОУ СОО "Школа №15" п. Биракан | 20 | 30 | 80 |
| 7. | МБОУ СОШ №10 п. Волочаевка | 5 | 11 | 95 |
| 8. | МБОУ СОШ №11 с. Волочаевка | 56 | 0 | 44 |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**Сравнивая статистику последних трех лет, трудно делать объективные выводы. Во все три года процедура по предмету проводилась по различным формам и условиям.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Первый раз выпускники сдают экзамен по изменённым КИМ.

В 2020 году были внесены изменения в структуру КИМ ГИА-9, а именно уменьшилось количество заданий с 20 до 15, при этом время выполнения заданий осталось прежним – 150 мин.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания на вычисление определённой величины;
* задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[40]](#footnote-40)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
|  | Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных | Б | 83,5% | 28,2% | 84,9% | 97,1% | 100,0% |
|  | Уметь декодировать кодовую последовательность | Б | 90,6% | 59,0% | 92,2% | 97,1% | 100,0% |
|  | Определять истинность составного высказывания | Б | 57,8% | 20,5% | 48,0% | 80,6% | 86,7% |
|  | Анализировать простейшие модели объектов | Б | 53,3% | 15,4% | 46,9% | 70,9% | 80,0% |
|  | Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | Б | 77,2% | 28,2% | 73,2% | 96,1% | 100,0% |
|  | Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования | Б | 29,6% | 12,8% | 15,1% | 48,5% | 73,3% |
|  | Знать принципы адресации в сети Интернет | Б | 88,9% | 33,3% | 93,3% | 99,0% | 100,0% |
|  | Понимать принципы поиска информации в Интернете | П | 59,0% | 5,1% | 52,5% | 79,6% | 96,7% |
|  | Умение анализировать информацию, представленную в виде схем | П | 74,6% | 25,6% | 72,1% | 90,3% | 100,0% |
|  | Записывать числа в различных системах счисления | Б | 62,7% | 5,1% | 58,7% | 80,6% | 100,0% |
|  | Поиск информации в файлах и каталогах компьютера | Б | 68,9% | 17,9% | 63,7% | 88,3% | 100,0% |
|  | Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию | Б | 45,0% | 2,6% | 31,3% | 74,8% | 80,0% |
|  | Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2) | П | 43,9% | 10,3% | 29,1% | 69,4% | 88,3% |
|  | Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы | В | 13,7% | 0,0% | 1,9% | 20,7% | 77,8% |
|  | Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2) | В | 18,5% | 0,0% | 3,1% | 32,0% | 88,3% |

Из 10 заданий базового уровня только 2 задания были выполнены участниками экзамена с результатом ниже 50%. Это задние № 6 (Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования) с результатом 29,6%, и задание № 12 (Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию) с результатом 45%.

Задание повышенного уровня участниками экзамена выполняются с результатом выше 40%, а задание № 9 (Умение анализировать информацию, представленную в виде схем) — 74,6%.

Задание высокого уровня № 14 участками экзамена выполняют с результатом 13,7% что ниже криториального порога. Результат выполнения задания № 15 — 18,5%

Участники получившие «2» за экзамен имеют слабую подготовку по предмету, не справляются с заданиями базового уровня сложности. Наибольшие процент выполнения заданий базового уровня сложности: № 2 (59%) – умение декодировать кодовую последовательность. Остальные задания показали результат много ниже критериальных 50% для базового уровня (от 2% до 33%) и 15% для повышенного и высокого уровня сложности заданий.

Участники получившие оценку «3» достигли критериальных показателей в большом количестве заданий базового уровня сложности: № 7 (93,3%) – принципы адресации в сети Интернет, № 2 (92,3%) – умение декодировать кодовую последовательность, № 1 (84,9%) – оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных, № 5 (73,2%) – анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд, № 11 (63,7) – поиск информации в файлах и каталогах компьютера. В заданиях повышенного уровня № 8 (52,5%) – принципы поиска информации в интернете, № 9 (72,1%) – умение анализировать информацию, представленную в виде схем. Наибольшие затруднения этой группы вызывают задания высокого уровня сложности. Нужно заметить, что задания связанные с программированием участники экзамена этой группы не выполняют.

Участники получившие «4» успешно справились с заданиями базового уровня. За исключением задания № 6. Как и в предыдущей группе наблюдаются сложности с решением заданий на программирование. Задания высокого уровня сложности выполняются с результатом 20,7% (№14) и 32% (№15).

Участники получившие «5» за экзамен успешно справляются с заданиями базового и повышенного уровня сложности (от 73% до 100%), и с заданиями высокого уровня сложности (от 77% до 88%).

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

* единицы измерения информации;
* принципы кодирования информации;
* моделирование;
* понятие алгоритма, его свойства, способы записи;
* основные алгоритмические конструкции;
* основные элементы математической логики;
* основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
* принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

* подсчитывать информационный объём сообщения;
* использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
* формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
* создавать и преобразовывать логические выражения;
* оценивать результат работы известного программного обеспечения;
* производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

* создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
* разработка технологии обработки информационного массива с использованием электронной таблицы или базы данных; разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связок при задании условий.

Лучше всего учащиеся в 2022 году освоили следующие элементы содержания (процент выполнения заданий от 77 до 90%):

2 − декодирование кодовой последовательность

7 − принцип адресации в сети Интернет

5 − анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

1 − оценивание объема памяти, необходимой для хранения текстовых данных

На среднем уровне (процент выполнения заданий от 50% до 76%) освоены

элементы содержания:

4 − анализ простейших моделей объектов

9 − анализ информации, представленной в виде схем

10 − запись чисел в различных системах счисления

11 − поиск информации в файлах и каталогах компьютера

Низкий уровень усвоения (от 29 до 49%) следующих компонентов содержания

программы:

13 − создание презентаций или текстовых документов

3 – определение истинности составного высказывания

6 – формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования

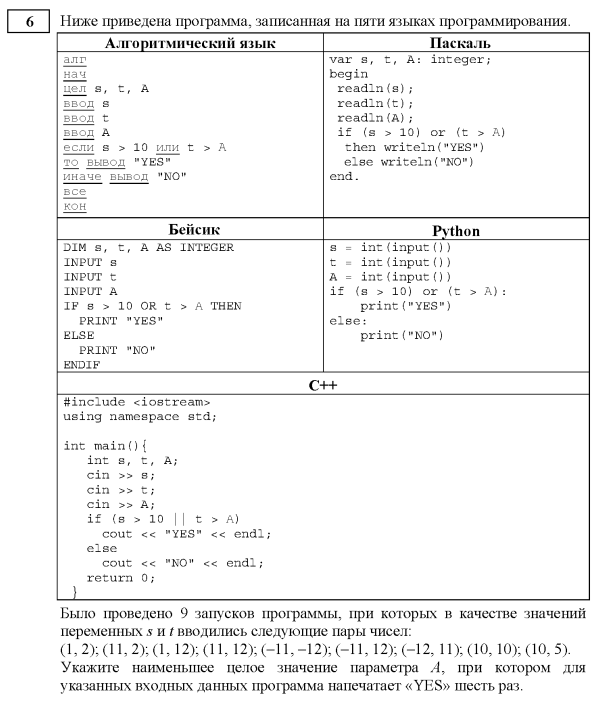
8 – понимание принципов поиска информации в Интернете

12 − определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию

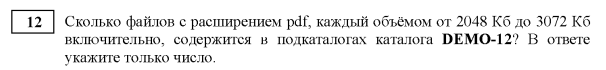
14 – умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

15 – создание и выполнение программы для заданного исполнителя

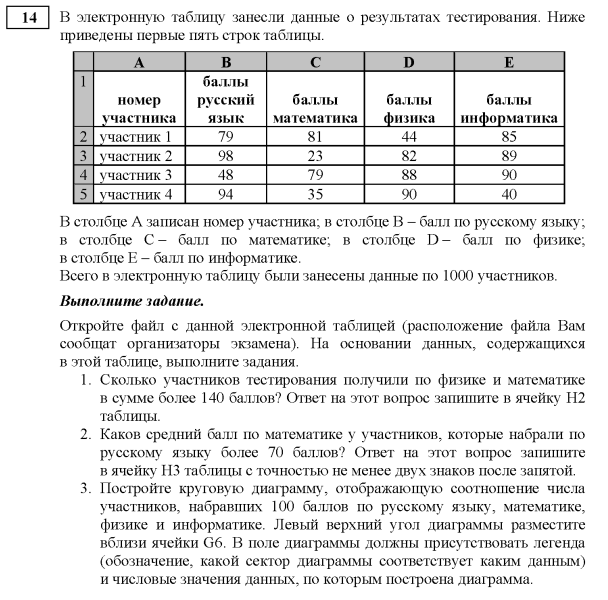
В общем с заданиями ученики справились неплохо. Средний процент выполнения составляет 57,8%. Но есть элементы, выполнение которых существенно ниже, по сравнению с другими. Они требуют повышенного внимания как со стороны учащихся, так и со стороны педагогов.

Первое задание, которое вызвало массовое затруднение – это задание № 6 . Пример: Задача относится к базовому уровню подготовки, требует хорошего понимания алгоритма и навыков чтения программного кода. В классах без профильной подготовки трудно выделить достаточное количество часов на формирование соответствующих знаний и умений.

12 задание с базовым уровнем сложности было на определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию. Пример задания:

Для определения объема информации, содержащейся в отобранных файлов необходимо учесть различные единицы измерения и верно выполнить их суммирование. Следует при подготовке учащихся разбирать тонкости формулировок и учитывать возможную разницу в единицах измерений.

14 задание, высокого уровня сложности, которое проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Оно выполняется на компьютере, учащиеся не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет)

Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумение форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма.

Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению. Рекомендуется нарешивать задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения.

Что касается последнего задания – создание и выполнение программы для заданного исполнителя, то оно вариативное. Большинство учащихся выбирают школьный алгоритмический язык, т. к. его прототипы начинают изучать довольно рано, часто еще в младшей школе. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Но затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, как и размер поля. Эти формулировки не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения. Следуетакцентировать внимание при подготовке учащихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинки экрана. При варианте по составлению программы по обработке вводимой с клавиатуры последовательности чисел, сложности возникают при определении строгих и нестрогих неравенств, количества запусков цикла.

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Учебные программы, составленные на основе используемых в области УМК, содержат все элементы содержания КИМ по ОГЭ и преподаются на уроках информатики. Возможно, недостаточное количество часов, отведенных на предмет в рамках учебного плана, применение не всегда успешных методик преподавания тех тем, которые вызывают затруднения, недостаточное из закрепление приводят к низкой решаемости задач одного и того же типа у всех категорий учащихся.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты проведения контрольных работ в формате ОГЭ среди выпускников 9-х классов в 2021 году, показывают, что они хорошо справились с заданиями на анализ простейших моделей объектов, определение истинности составного высказывания, на запись чисел в различных системах счисления, на поиск информации в файлах и каталогах компьютера, на оценку объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных, знают принципы адресации в сети Интернет.

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Усвоение тем, которые нельзя назвать достаточным – это создание и преобразование логических выражений, формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования, понимание принципов поиска информации в интернете, умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы и уже традиционно, создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

**2.4. Рекомендации[[41]](#footnote-41) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

В Еврейской автономной области есть темы по информатике, которые слабо усваиваются всеми категориями учащимися. Систематические проблемы возникают при работе с алгеброй логики, формальным исполнением алгоритмов, обработкой данных с помощью электронных таблиц и программирование. Для устранение этих дефицитов можно предложить следующие рекомендации:

* систематически, с начала преподавания предмета, тренировать выполнение заданий на основе КИМ ОГЭ или их элементы;
* активно использовать цифровые образовательные платформы в урочной и внеурочной деятельности учащихся по закреплению изучаемого материала;
* в рамках класса обеспечить дифференцированный подход к обучению прорабатывать не только типовые задачи, но и нестандартные варианты;
* увеличить количество часов на изучение предмета для мотивированных учеников в рамках элективных, факультативных занятий и кружков
* для повышения уровня решаемости задач, которые традиционно вызывают затруднения, использовать различные методы решения;
* отрабатывать навыки рационального использования экзаменационного времени с помощью проведения административных работ в формате ОГЭ на уровне учебного заведения демонстрировать учащимся их уровень владения материалом. Это позволит вовремя выявить дефициты и устранить их;
* использовать предметную и метапредметную проектную деятельность, особенно для выработки навыков алгоритмизации и программирования.

Для более глубокой проработки материалов рекомендуется использовать задачи, представленные К. Ю. Поляковым. Они имеют нетипичные формулировки, требуют нестандартных решений, что позволяет вырабатывать навыки поиска решений, обогащает палитру применяемых способов и методов. Не теряет актуальность и материал, расположенный на сайте СтатГрад (statgrad.org)

Особое внимание педагогам, чьи учащиеся планируют сдавать ОГЭ по информатике в 2022–23 учебном году следует обратить на темы:

* создание и преобразование логических выражений;
* формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;
* понимание принципов поиска информации в Интернете;
* умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

Для устранения педагогических дефицитов следует организовать обмен опытом как в рамках методических объединений на уровне образовательной организации, так и на курсах повышение квалификации в системе дополнительного образования. ИРО ЕАО предлагает учителям бюджетные и внебюджетные курсы повышения квалификации, проекты: «Большая перемена», школьная цифровая платформа от Сберкласса, лекторий центра информатизации образования и др. Сведения о них можно получить на официальном сайте института.

Широкие возможности для самообразования предоставлены в сети интернет на различных профессиональных площадках и в сообществах, например: Педсовет.org. (http://pedsovet.org/), Завуч. Инфо (http://www.zavuch.info/), Методисты.ру (http://metodisty.ru/) и т.д.

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

* организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с различным уровнем подготовки и мотивации;
* расширять круг мотивированных учащихся путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты;
* демонстрировать прикладные стороны информатики, тем самым вызывать у учеников заинтересованность в предмете;
* тренировать навыки решения стандартных задач демонстрировать задачи с нестандартными формулировками и способы их решения
* отрабатывать навыки решения задач формата ОГЭ и их элементов на цифровых платформах;
* проводить тренировочные ОГЭ в рамках учебной организации;
* уделять внимание выработки навыков рационального распределение времени при решении задач;
* увеличивать количество часов по предмету за счет элективных, факультативных, кружковых занятий не только с мотивированными, но и с отстающими учащимися.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Применять различные цифровые ресурсы, где есть качественный контент, и возможность быстрой комбинации заданий как для групп, так и для отдельных учеников. Сюда можно отнести ЯКласс, Яндекс.Информатика, Школьная цифровая платформа от СберКласса, Фоксфорд и пр.

Также следует применять возможности цифровой образовательной среды, созданной в образовательной организации. Еще одним хорошим инструментом организации дифференцированного подхода к обучению является дистанционный формат, который позволяет объединять детей в группы не только в одном классе, но и присоединять учащихся. Создание виртуальных классов предоставляет возможность разделить группы в соответствии с их потребностями в обучении, тем самым повысить его эффективность.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения** <http://www.coko-eao.ru>

**2.6.2. Дата размещения** 02.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету информатика:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Информатика и ИКТ* | *Черкашин Михаил Олегович, старший преподаватель ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Еврейской автономной области»* | *Председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ* |

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**БИОЛОГИЯ**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[42]](#footnote-42) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[43]](#footnote-43) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 395 | 23 | 414 | 22 |  |  | 392 | 23 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 33 | 8,1 | 35 | 8,3 |  |  | 54 | 14 |
| Выпускники СОШ | 334 | 82,1 | 371 | 88,3 |  |  | 316 | 81 |
| Обучающиеся на дому |  |  |  |  |  |  | 0 | 0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья |  |  | 1 | 0,2 |  |  | 4 | 1 |

В связи с пандемией в 2020, 2021 гг. учащиеся не сдавали ОГЭ. Исходя из опыта проверки работ, биологию ежегодно сдает треть выпускников 9-х классов от общего количества учащихся. Об этом свидетельствуют стабильные показатели по годам.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[44]](#footnote-44) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 3 | 1% | 2 | 0% |  |  | 12 | 3 |
| «3» | 240 | 61% | 214 | 52% |  |  | 147 | 38 |
| «4» | 142 | 36% | 185 | 45% |  |  | 201 | 51 |
| «5» | 10 | 3% | 13 | 3% |  |  | 32 | 8 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Г. Биробиджан | 149 | 6 | 4 | 56 | 38 | 174 | 50 | 13 | 9 |
| 2 | Биробиджанский район | 70 | 4 | 6 | 36 | 51 | 30 | 43 | 0 | 0 |
| 3 | Ленинский район | 38 | 0 | 0 | 14 | 37 | 20 | 53 | 4 | 11 |
| 4 | Облученский район | 44 | 1 | 2 | 11 | 25 | 28 | 64 | 4 | 9 |
| 5 | Октябрьский район | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 75 | 1 | 25 |
| 6 | Смидовичский район | 86 | 1 | 1 | 30 | 35 | 45 | 52 | 10 | 12 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[45]](#footnote-45)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 5,3 | 42,1 | 47,4 | 5,3 | 52,6 | 96,9 |
|  | СОШ | 3,2 | 36,7 | 52,8 | 7,3 | 60,1 | 96,8 |
|  | Лицей | 0 | 41,2 | 41,2 | 17,6 | 58,8 | 100 |
|  | Гимназия | 5 | 45 | 40 | 10 | 50 | 95 |
|  | Коррекционные школы |  |  |  |  |  |  |
|  | Интернаты | 0 | 0 | 100 | 0 | 100 | 100 |
| … | ... |  |  |  |  |  |  |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[46]](#footnote-46)**

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | СОШ № 5 г. Биробиджан | 4,3 | 60,9 | 95,7 |
| 2. | ООШ № 4 г. Биробиджан | 0 | 58,3 | 100 |
| 3. | Лицей № 23 г. Биробиджан | 0 | 57,6 | 100 |
| 4. | СОШ № 7 г. Биробиджан | 0 | 100 | 100 |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | СОШ № 10 г. Биробиджан | 26,7 | 33,3 | 73,3 |
| 2. | МКОУ СОШ с. Найфельд, Биробиджанский район | 20 | 40 | 80 |

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения выпускниками важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности.

В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нём рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление

соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[47]](#footnote-47)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1 | Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого | П | 58,7% | 16,7% | 46,3% | 67,7% | 75,0% |
| 2 | Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы | Б | 83,9% | 66,7% | 70,1% | 93,5% | 93,8% |
| 3 | Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы | Б | 81,1% | 41,7% | 74,1% | 85,6% | 100,0% |
| 4 | Царство Растения | Б | 78,1% | 41,7% | 67,3% | 86,1% | 90,6% |
| 5 | Царство Животные | Б | 60,7% | 33,3% | 46,3% | 68,7% | 87,5% |
| 6 | Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них.  Размножение и развитие организма человека | Б | 77,3% | 25,0% | 64,6% | 87,6% | 90,6% |
| 7 | Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма | Б | 71,9% | 66,7% | 64,6% | 75,1% | 87,5% |
| 8 | Опора и движение | Б | 84,9% | 58,3% | 85,7% | 85,1% | 90,6% |
| 9 | Внутренняя среда. Транспорт веществ | Б | 71,2% | 25,0% | 60,5% | 78,6% | 90,6% |
| 10 | Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из предложенных | П | 61,2% | 25,0% | 52,4% | 67,7% | 75,0% |
| 11 | Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие | П | 74,2% | 25,0% | 66,7% | 80,6% | 87,5% |
| 12 | Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности | Б | 64,5% | 25,0% | 54,4% | 72,1% | 78,1% |
| 13 | Соблюдение санитарно-  гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой  доврачебной помощи | Б | 83,9% | 33,3% | 81,6% | 87,1% | 93,8% |
| 14 | Влияние экологических факторов на организмы | Б | 75,3% | 16,7% | 64,6% | 83,6% | 93,8% |
| 15 | Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира | Б | 76,0% | 33,3% | 63,9% | 84,1% | 96,9% |
| 16 | Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов | Б | 79,8% | 41,7% | 70,1% | 87,6% | 90,6% |
| 17 | Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её  достоверности | Б | 62,2% | 16,7% | 54,4% | 69,2% | 71,9% |
| 18 | Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме | П | 80,1% | 50,0% | 68,7% | 87,8% | 95,3% |
| 19 | Умение проводить множественный выбор | П | 68,9% | 29,2% | 59,5% | 74,9% | 89,1% |
| 20 | Умение проводить множественный выбор | П | 64,5% | 37,5% | 48,6% | 74,6% | 84,4% |
| 21 | Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие | П | 43,5% | 4,2% | 28,9% | 48,8% | 92,2% |
| 22 | Умение определять последовательности биологических  процессов, явлений, объектов | П | 81,3% | 50,0% | 72,8% | 88,3% | 87,5% |
| 23 | Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных | П | 42,6% | 0,0% | 22,8% | 53,2% | 82,8% |
| 24 | Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному  алгоритму | П | 43,7% | 2,8% | 35,4% | 48,6% | 66,7% |
| 25 | Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей.  Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого | В | 20,8% | 8,3% | 9,2% | 23,1% | 64,1% |
| 26 | Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов | В | 28,2% | 0,0% | 11,9% | 34,3% | 75,0% |
| 27 | Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать,  обобщать) | П | 41,2% | 11,1% | 28,6% | 46,1% | 79,2% |
| 28 | Решать учебные задачи биологического содержания: | П | 40,2% | 8,3% | 19,7% | 49,8% | 86,5% |
| 29 | Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания | В | 31,2% | 0,0% | 16,3% | 36,7% | 77,1% |

Анализ результатов ОГЭ показал достаточно высокий средний процент выполнения заданий как базового, так и повышенного уровней сложности. Однако проценты выполнения заданий по группам очень сильно различаются. Следует отметить, что ни один выпускник, получивший отметку «5» не набрал при ответах 100 %. Затруднения вызвали все вопросы повышенного и высокого уровня сложности не только в группе с отметкой «2», но и в группах с отметками «4» и»5». Менее 50 % учащиеся набрали в заданиях №№ 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29. Это задания с развернутым ответом. Самый низкий процент выполнения задания № 25, которое относится к высокому уровню сложности и требует не только предметных знаний, но и умения анализировать, сопоставлять факты, объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Процент выполнения этого задания низкий во всех группах. В группе, получившей отметку «2», с заданием справились 8,3%, в группе «3» - 9,2 %, в группе «4» - 23,1%, в группе «5» - 64,1 %. Для группы, получившей отметку «2» сложными оказались и задания базового уровня сложности. Задание № 1 «Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого», процент выполнения 16,7 %.

Самые сложные задания с развернутым ответом, процент выполнения которых очень низок в трех группах: с отметками «2», «3», «4». Вопрос 21 – средний процент выполнения 43%, вопрос 23 – 42%, вопрос 24 – 43%, вопрос 25 – 20%, вопрос 26 – 28 %, вопрос 27 – 41,2 %, вопрос 28 – 40, 2 %, вопрос 29 – 31%.

*Задание 23, 27.* «Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных», «Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)» Низкий процесс выполнения связан с неумением внимательно прочитать вопрос, выделить главное, проанализировать полученную информацию, слабое знание терминологии.

*Задание 29* «Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания». Процент выполнения 31 %. Группа, получившая отметку «2» не выполнила или не приступала к выполнению данного задания. В этом задании требуются не только биологические знания, но и умение производить расчеты, знание органической химии. Задание полностью практико-ориентированное, направленное на умение составлять правильное меню, высчитывать калории, уметь определять количество белков, жиров, углеводов и их функции в организме.

Высокий процент выполнения показали все группы в заданиях базового уровня сложности №№ 2, 3, 4, 7, 8.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Сложные задания:

- Умение анализировать и интерпретировать полученную информацию

- Умение сделать выводы на основе проведенного эксперимента

- Умение работать с графиками и рисунками

- Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму

- Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей.

- Умение распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого

- Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов

- Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать,

обобщать)

- Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Заданиями экзаменационной работы проверяются все группы требований: «Знать и понимать», «Уметь», «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни». Задания высокого уровня требуют продемонстрировать способность использовать знания как из различных разделов школьного курса биологии, так и других предметов (математика, история, химия, физика).

В большинстве своем выпускники не умеют вычленять и объяснять существенные признаки биологических объектов и явлений, устанавливать причинно-следственные связи; не способны применять имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных, решения практических задач. К основным недостаткам подготовки участников экзамена можно отнести непонимание ими некоторых биологических терминов и понятий. Найти нужную информацию о них способно большинство учащихся, но провести анализ изменения каких-либо явлений и величин требует у школьников дополнительной подготовки. Экзамен выявил, что графики, диаграммы, как источники информации, по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа у старшеклассников. Затруднения вызывают вопросы, требующие интеграции знаний из разных разделов курсов биологии, анализа новой информации, в том числе сообщений средств массовой информации. Даже выпускники с хорошим в целом уровнем подготовки не всегда умеют четко, биологически грамотно излагать свои мысли.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- Умение находить доказательства их родства и единства живой природы

- Умение работать с полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности

- Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- Умение анализировать и интерпретировать полученную информацию

- Умение сделать выводы на основе проведенного эксперимента

- Умение работать с графиками и рисунками

- Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму

- Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей.

- Умение распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого

- Умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов

- Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)

* *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Недостаточное количество часов. 5 класс – 1 ч., 6 класс – 1 ч., 7 класс – 1 ч. Количество часов увеличивается в профильных классах, но это 10-11 классы. Создание профильных классов в 5-9 кл.

**2.4. Рекомендации[[48]](#footnote-48) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

В резуьтате проведенного анализа результатов экзамена по предмету определяются планируемые результаты для каждого обучающегося, класса, образовательной организации. Учителям в начале учебного года необходимо внести изменения в соответствующие разделы программы, технологические карты, планы-конспекты учебных занятий, направленные на формирование и развитие у школьников 5-9 классов необходимых умений, видов деятельности. Продумать методы и средства обучения, современные педагогические технологии, позволяющие осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного образования.

Педагогам необходимо принять определенные меры по совершенствованию всех основных этапов образовательного процесса, начиная с этапа планирования и заканчивая этапом проверки учебных достижений учащихся. Желательно продумать приемы, активизирующие познавательную активность ученика, способствующие целостному осмыслению содержания разделов биологии, внутрипредметных связей между ними, а также создающие благоприятные условия для применения знаний в известных (стандартных) и новых учебных ситуациях. Учитывая ограниченность времени, при повторении важно остановиться на тех вопросах, которые наиболее широко представлены в вариантах экзаменационной работы и уделить внимание тем вопросам, которые вызывают у старшеклассников наибольшие затруднения.

На этапе планирования результатов обучения по отдельным темам и разделам курсов биологии важно четко представлять, какие именно умения должны быть сформированы у учащихся в результате изучения той или иной темы. Необходимо помнить, что формирование умений, составляющих предметную компетентность, не может ограничиваться несколькими уроками. Поэтому соответствующие цели и задачи обучения необходимо ставить при изучении всех курсов школьной биологии.

Все задания, используемые в рамках государственной итоговой аттестации, проходят экспертизу на предмет их соответствия Федеральному государственному образовательному стандарту по биологии. Поэтому их можно рекомендовать использовать в качестве дополнительного ориентира при планировании глубины изучения той или иной темы, при определении видов деятельности учителя и учащихся, оптимальных для достижения необходимого уровня владения биологическими знаниями и умениями. Педагогам при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику знаний и умений учащихся, являющихся опорными при изучении той или иной темы, а по итогам изучения раздела на обобщение и систематизацию основных знаний и умений, соответствующих требованиям ФГОС, активно используя типологию заданий государственной итоговой аттестации. Основная цель подобных работ — оперативное получение информации о качестве усвоения определенных тем, анализ типичных ошибок и организация индивидуальной работы с учащимися по устранению пробелов в знаниях.

Важным аспектом подготовки школьников по-прежнему является развитие умения целенаправленного и внимательного чтения текстов как источников биологической информации. Рекомендуется включение в уроки заданий по работе с текстами разных стилей, типов, жанров; заданий, развивающих навыки самоконтроля, работы по алгоритму. Задания с текстами биологического содержания должны постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде в 5-6 классах, до заданий, нацеленных на формирование умений решать задачи повседневной жизни в старших классах.

Ученики должны осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, владения письменной речью. Всем участникам учебного процесса необходимо следить за выполнением орфографических и стилистических правил русского языка, в том числе и в написании названий биологических объектов и терминов.

При работе с понятиями и терминами необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков и понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: диктанты понятий, составление кроссвордов, работа с парными понятиями — выделение черт сходства и различия. При организации текущего и тематического контроля знаний желательно использовать задания, требующие их практического применения.

Неуверенное владение биологической терминологией, неполное знание признаков биологических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира. Педагогам предлагается уделять большее внимание формированию у обучающихся практических умений при работе моделями, схемами, графиками, диаграммами.

Развитию биологического мышления, готовности учащихся к применению имеющихся у них знаний в новых ситуациях будет способствовать нацеливание школьников не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике для анализа и объяснения текущих событий, сообщений средств массовой информации, научных открытий.

Учителям целесообразно обеспечить в процессе преподавания дифференцированный подход к ученикам, позволяющий менее подготовленным более длительное время отрабатывать формируемые умения, а обучающимся с высокой мотивацией предлагать задания опережающего характера с последующим рассмотрением результатов их работы при изучении новой темы или раздела. Предлагается разрабатывать индивидуальный маршрут для школьников с низкими результатами выполнения контрольных и практических работ.

Учителям необходимо в течение всего учебного процесса вести контроль за точностью выполнения заданий и оформлением работы учеником в соответствии с предложенными требованиями. Включение в проверочные работы опубликованных заданий ОГЭ, проверяющих сформированность умений, позволяет не только получать объективную картину по данному направлению работы, но и стимулирует школьников акцентировать внимание не только на тексте учебника, но и на иллюстративном материале, статистических приложениях.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к государственной итоговой аттестации могут оказать материалы сайта ФГБНУ «ФИПИ» [http://www.fipi.ru](http://www.fipi.ru/), а также справочная и методическая литература издательств, посвященная подготовке школьников к экзамену.

Методистам и специалистам методических кабинетов муниципальных отделов образования предлагается:

- проанализировать на заседаниях методических объединений итоги государственного экзамена по предмету;

- запланировать в работе методобъединений проведение мастер-классов, открытых учебных занятий преподавателями, выпускники которых показали высокие результаты, с разбором заданий, вызывающих затруднения у школьников;

- рекомендовать прохождение обучения по программам повышения квалификации педагогам, чьи обучающиеся показали низкие результаты по итогам экзаменов.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения** <http://www.coko-eao.ru>

**2.6.2. Дата размещения** 02.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_БИОЛОГИЯ\_\_\_\_\_\_\_\_

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

*Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), г. Биробиджан Еврейская автономная область*

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *Гришухина Евгения Анатольевна, и.о. заведующий кафедрой ООиВ ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»* |  |

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
ИСТОРИЯ**

***(наименование учебного предмета)***

*Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету*

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[49]](#footnote-49) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[50]](#footnote-50) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 76 | 97,4% | 76 | 98,7% | 71 | 100% |
| Выпускники лицеев и гимназий | 15 | 19,2% | 15 | 19,5% | 21 | 30% |
| Выпускники СОШ | 59 | 75,6% | 59 | 76,6% | 50 | 70% |
| Обучающиеся на дому |  |  |  |  | 0 | 0% |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья |  |  |  |  | 1 | 1% |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету****)*

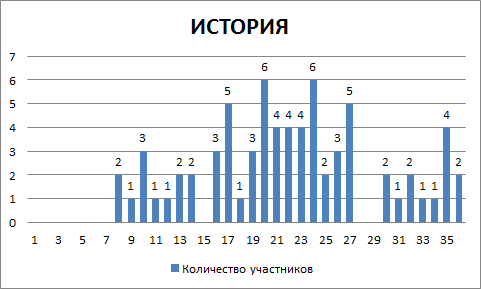
Количество участников ОГЭ по истории остается невысоким и стабильным на протяжении трех лет. В 2022 произошло уменьшение на 5 человек. Можно предположить, что такой невысокий выбор объясняется более осознанным выбором предмета. Участниками ОГЭ по истории в 2022 учебном году стали выпускники основной образовательной школы, средних образовательных школ, лицеев и гимназий, участник с ограниченными возможностями здоровья.

Доля обучающихся лицеев и гимназии, выбравших историю (от количества участников ОГЭ по истории) составила 30 % и по сравнению с предыдущими годами увеличилась (2018 г. на 10,2%, 2019 г — на 10,5%). При этом уменьшилось количество выпускников СОШ на 9 человек (на 5,6 % и 6,6% соответственно)

Участник с ограниченными возможностями здоровья -1 человек.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету (по результатам основных дней основного периода проведения ГИА)**

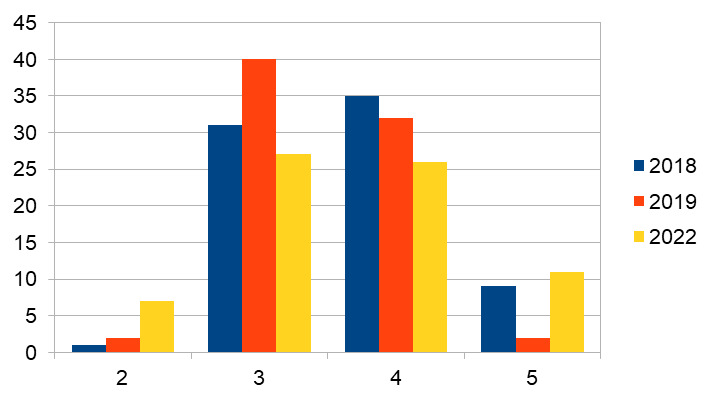
**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[51]](#footnote-51) | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 1 | 1% | 2 | 3% | 7 | 9,9% |
| «3» | 31 | 41% | 40 | 53% | 27 | 38,0% |
| «4» | 35 | 46% | 32 | 42% | 26 | 36,6% |
| «5» | 9 | 12% | 2 | 3% | 11 | 15,5% |

****

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 2. | Биробиджан | 32 | 5 | 16% | 12 | 39% | 8 | 26% | 7 | 22% |
| 3. | Биробиджанский | 7 | 2 | 29% | 3 | 43% | 2 | 29% |  | 0% |
| 4. | Ленинский | 7 |  | 0% | 2 | 29% | 5 | 71% |  | 0% |
| 5. | Облученский | 4 |  | 0% | 3 | 75% | 1 | 25% |  | 0% |
| 6. | Октябрьский | 7 |  | 0% | 1 | 14% | 4 | 57% | 2 | 29% |
| 7. | Смидовичский | 14 |  | 0% | 6 | 43% | 6 | 43% | 2 | 14% |
|  | Общий итог | 71 | 7 | 10% | 27 | 38% | 26 | 37% | 11 | 15% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[52]](#footnote-52)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | СОШ | 8,0% | 40,0% | 42,0% | 10,0% | 52,0% | 92,0% |
|  | Лицей | 20,0% | 40,0% | 20,0% | 20,0% | 40,0% | 80,0% |
|  | Гимназия | 12,5% | 31,3% | 25,0% | 31,3% | 56,3% | 87,5% |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[53]](#footnote-53)**

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Количество участников** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ «СОШ с.Амурзет» Октябрьский район | 7 | 0,0% | 85,7% | 100,0% |
| 2 | МКОУ «СОШ с. Биджан» Ленинский район | 5 | 0,0% | 80,0% | 100,0% |
| 3 | МБОУ «СОШ №3 п.Смидович» Смидовичский район | 5 | 0,0% | 60,0% | 100,0% |
| 5 | МБОУ СОШ №7 г. Биробиджан | 5 | 0,0% | 40,0% | 100,0% |
| 6 | МБОУ «СОШ №7 п.Николаевка» Смидовичский район | 5 | 0,0% | 20,0% | 100,0% |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5** По данному критерию недостаточно количество участников для получения статистически достоверных результатов для сравнения. В таблице указаны ОО с высокой долей низких результатов.

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Количество участников** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | МБОУ ««Лицей №23 с этнокультурным (еврейским) компонентом» г. Биробиджан | 4 | 25,0% | 25,0% | 75,0% |
| 3 | МБОУ «СОШ №10» г. Биробиджан | 2 | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 4 | МКОУ «СОШ с. Дубового» Биробиджанский район | 3 | 33,3% | 0,0% | 66,7% |
| 5 | МКОУ «СОШ с. Найфельд» Биробиджанский район | 1 | 100,0% | 0,0% | 0,0% |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.** Предмет «История» в регионе традиционно выбирают небольшое количество выпускников 9 классов 71 человек (4 % от общего числа выпускников.). Наибольшее количество участников — представители МБОУ «Гимназия №1» г. Биробиджана (16 человек). Количество участников, получивших «3», «4», «5» - 64 чел. (90,1%). Количество участников, получивших отметки «4» и «5» в 2022 г. составило 37 человек (52,1%), По сравнению с 2019 произошло уменьшение на 5 человек. (в 2018 - 44 чел./57,9%; в 2019 году - 34 чел./ 44,7%).

Доля выпускники, получившие в этом году отметку «2» увеличилась по сравнению с 2018(1 чел.) 2019 (3 чел.) годами и составляет в 2022 году 7 человек (9,9%).

Уровень обученности по результатам ОГЭ в ЕАО составил 90,1%, по сравнению с 2019 г. годами произошло снижение на 7,3 % (2019 - 97,4%).

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности.

Задания базового уровня — 14

Задания повышенного уровня - 7

Задания высокого уровня - 3

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения

в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев. В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории:

1) с древнейших времён до начала XVI в.;

2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало ХХ в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов).

При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3–6, 8–12, 18–22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом2. Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) из названных периодов или все три (1) периода. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено

периоду XVIII – начало ХХ в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15–17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 г.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[54]](#footnote-54)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1 | Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., | Б | 78,9% | 14,3% | 68,5% | 98,1% | 100,0% |
| 2 | Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории | П | 49,3% | 14,3% | 29,6% | 61,5% | 90,9% |
| 3 | Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов | Б | 63,4% | 0,0% | 48,1% | 84,6% | 90,9% |
| 4 | Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор) | Б | 83,8% | 50,0% | 72,2% | 98,1% | 100,0% |
| 5 | Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов | Б | 85,9% | 71,4% | 85,2% | 84,6% | 100,0% |
| 6 | Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку | Б | 67,6% | 42,9% | 66,7% | 69,2% | 81,8% |
| 7 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | Б | 89,4% | 78,6% | 81,5% | 96,2% | 100,0% |
| 8 | Работа с исторической картой | Б | 71,8% | 14,3% | 77,8% | 76,9% | 81,8% |
| 9 | Работа с исторической картой | П | 60,6% | 14,3% | 51,9% | 65,4% | 100,0% |
| 10 | Работа с исторической картой | П | 81,7% | 71,4% | 85,2% | 73,1% | 100,0% |
| 11 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | П | 63,4% | 28,6% | 59,3% | 61,5% | 100,0% |
| 12 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | Б | 74,6% | 0,0% | 63,0% | 96,2% | 100,0% |
| 13 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | Б | 69,0% | 35,7% | 55,6% | 82,7% | 90,9% |
| 14 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | Б | 64,8% | 28,6% | 40,7% | 84,6% | 100,0% |
| 15 | Знание основных дат, этапов  и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории | Б | 67,6% | 14,3% | 55,6% | 88,5% | 81,8% |
| 16 | Знание основных дат, этапов  и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории | Б | 67,6% | 28,6% | 59,3% | 84,6% | 72,7% |
| 17 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | Б | 73,2% | 28,6% | 59,3% | 88,5% | 100,0% |
| **Развернутые ответы** | | | | | | | |
| 18 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | П | 43,7% | 7,1% | 27,8% | 50,0% | 90,9% |
| 19 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | Б | 70,4% | 28,6% | 59,3% | 80,8% | 100,0% |
| 20 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | В | 32,4% | 0,0% | 18,5% | 28,8% | 95,5% |
| 21 | Определение причин и следствия | П | 40,1% | 7,1% | 20,4% | 44,2% | 100,0% |
| 22 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | П | 21,6% | 4,8% | 7,4% | 20,5% | 69,7% |
| 23 | Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений | В | 20,4% | 0,0% | 9,3% | 25,0% | 50,0% |
| 24 | Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации) | В | 30,5% | 9,5% | 13,6% | 33,3% | 78,8% |

**Выводы:**

Средний процент выполнения заданий базового уровня выполнены в интервале от 64,8% до 89,4%.

В заданиях базового уровня успешно выполнены:

- задание 4 (средний процент выполнения 83,8%) на знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор);

- задание 5 (средний процент выполнения 85,9%) на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;

- задание 7 (средний процент выполнения -89,4%), нацеленное на проверку работы со статистической информацией и всегда посвященное периоду XVIII – начало ХХ в. По материалам статистики ученикам на выбор даётся три варианта начала суждений и пять вариантов завершения суждений, которые нужно сопоставить.

В 2022 году выпускники лучше справились с заданием 13-14, включающем вопросы культуры. Средний процент выполнения 69,0% /64,8%). В 2019 он составил 50,0% / 53,9%.

С заданиями 15-17 по история зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время справились большее количество выпускников (средний процент выполнения 67,6%; 67,6%; 73,2%).

В заданиях повышенного уровня средний процент выполнения заданий повышенного уровня находится в интервале от 21,6% до 81,7%.

С заданиями 8-10 по работе с исторической картой справились большинство участников экзамена. Средний процент выполнения данных заданий составил — 71,8; 60,6 и 81,7%.

При выполнении части работы, требующей развернутых ответов более успешно выполнено задание 19 на анализ текстового источника (средний процент выполнения 70,4%).

Менее успешно - задание 22 (текст с ошибками), нацеленное на проверку умения использовать данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников.

Задания высокого уровня вызвали затруднение у большинства участников экзамена. Выпускникам было сложно выполнить задание на сравнение исторических событий и явлений (средний процент выполнения задания 23 - 20,4%) и на анализ исторической ситуации. (средний процент выполнения задания 24 -30,5 %).

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ содержательных особенностей экзаменационной работы описываются на основе открытого варианта КИМ, текст которого предоставлен ЦОКО. Анализ статистики выполнения заданий КИМ даёт представление не только об уровне знания выпускниками фактического материала всех содержательных линий предмета «История», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности учащихся.

Выпускники успешно выполнили следующие задания части 1 базового уровня:

№4 на систематизацию исторической информации;

№5 на знание понятий, терминов;

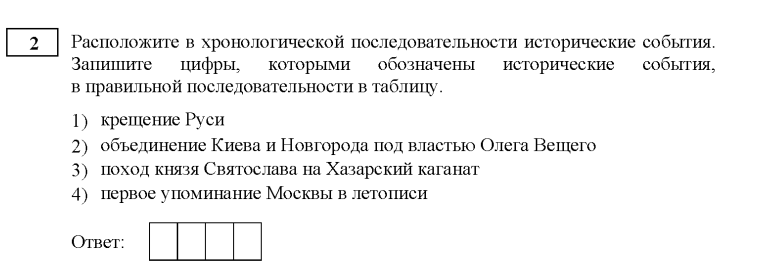
№7на анализ информации, представленной в виде статистической таблицы.

Средний процент выполнения данных заданий находится в интервале 83,8% -89,4%. Так, за выполнение задания 4 из 71 участника экзамена 53 человека выполнили его на максимальные 2 балла.

Необходимо отметить, что нынешние выпускники продемонстрировали также сформированность умения анализировать и сопоставлять информацию о событиях и явлениях прошлого, выполняя задание 5 на знание понятий, терминов (средний процент выполнения -85,9%).

Менее успешно выпускники выполнили задания 2 и 3. Задания, связанные с установлением дат событий и их последовательности, традиционно вызывают затруднения. Средний процент выполнения задания повышенного уровня № 2 на определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории составил 49,3%.

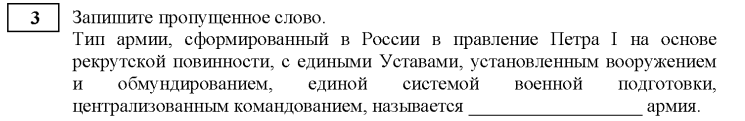
*Пример 1*



Задания 3, проверяющее усвоение участниками экзамена системы исторических понятий и важных, специфических признаков исторических фактов, вызвало затруднение у участников. Средний процент выполнения составил - 63,4%. Для выполнения задания ученику нужно было провести аналитическую работу: выделить в представленном определении существенные признаки понятия, узнать, о чем идет речь и указать термин.

Для многих учеников такая работа оказалась непосильной. Можно предположить, что причина затруднений связана с тем, что историческиепонятия обучающимся раскрываются на уроках изолированно и поэтому они не находят *отражение* в их сознании и в наиболее существенных связях и отношениях.

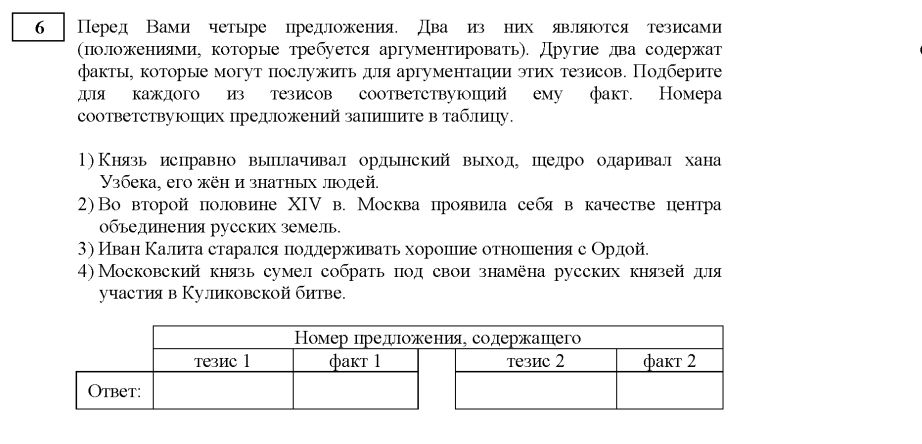
*Пример2.*

****

Задание 6 на аргументацию проверяет сформированность умения группировать исторические явления и события по заданному признаку. На выбор ученикам даётся четыре предложения — два факта и два тезиса. Успешно выполнили это задание 48 выпускников. Средний процент выполнения составил 67,6%. Основная задача учеников при выполнении этого задания – выявить разницу между тезисами и фактами, установить связь между тезисом и фактом, понять, действительно ли факт с очевидностью подтверждает предложенное положение.

Данный результат говорит о том, что необходимо в системе проводить работу по объяснению различия между фактами и их аргументацией (доказательствами).

*Пример 3.*



Необходимо отметить, что выпускники 2022 года успешнее, чем в предыдущие годы справились с заданиями 8-10 на работу с исторической картой (средний процент выполнения данных заданий составил 71,8%; 60,6%: 81,7%). Работа с картой основана на умении читать и анализировать нетекстовую информацию с опорой на исторические знания. Знание условных знаков, навыки определять события, исторические периоды, изображённые на карте или схеме, умение читать легенду карты, а также сопоставлять различные этапы отражённых на ней исторических процессов позволили 51 участнику из 71 верно выполнить задание 8. указав Ливонскую войну. Более половины участников выполнили задание 9, верно назвали государство. Большинство сумели определить по карте название города.

*Пример 4.*

|  |  |
| --- | --- |
|  | 8. Укажите название войны, в ходе которой произошли отраженные на схеме события.  9. Назовите государство, действия войск которого обозначено в легенде схеме цифрой «5».  10. Прочитайте отрывок из сочинения и укажите цифру, обозначающую на схеме город, название которого дважды пропущено в данном отрывке.  «Через три года после восшествия на престол Речи Посполитой талантливый полководец Стефан Баторий повел свои войска в наступление. Отбив у русских Полоцк, вражеские войска захватили Великие Луки. Польские и литовские отряды разоряли Смоленщину, Северскую землю, Рязанщину, юго-запад Новгородчины, грабили русские земли вплоть до верховья Волги. Однако наступление на Смоленск развить не удалось. Захватив Старую Руссу, Опочку и Остров, 100-тысячное польское войско подошло к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Осада города войсками Стефана Батория продолжалась пять месяцев, но овладеть \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вражеским войскам не удалось». |

Задание 11 повышенного уровня на анализ иллюстративного материала выполнено на 63,4%. Данное задание нацелено не на узнавание изображения, которое ученики когда-то уже видели, а именно на «чтение» нетекстового материала: нужно проанализировать отдельные элементы изображения, провести его атрибуцию и на этой основе сделать выводы. На 100,0% справились лишь участники, получившие отметку «5». В остальных группах оно вызвало определенные затруднения.

Задания 13-14 по проверку знаний фактов истории культуры традиционно вызывают трудности у выпускников. Средний процент выполнения выше, чем в 2019 году (60,5%). С этим заданиями справились только хорошо мотивированные на изучение истории участники, получившие отметки «4» и «5» (средний процент выполнения - 69,00 и 64,8). Можно предположить, что причинами затруднений в выполнении таких заданий могло стать поверхностное изучение участниками тем, касающихся культуры России.

В экзаменационную работу включены три задания с кратким ответом (позиции 15, 16 и 17), нацеленные на проверку знаний по всеобщей истории (истории зарубежных стран). Более половины участников экзамена продемонстрировали хорошие знания событий и процессов всеобщей истории. Таким образом, большая доля выпускников успешно справились с заданиями базового уровня.

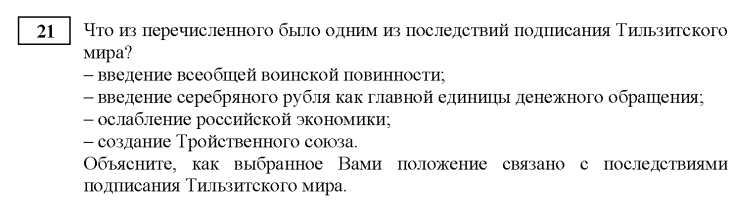
Затруднения вызвали задания повышенного уровня, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях.

Выполнение заданий с развернутым ответом предполагает глубокое усвоение курса истории и сложных предметных умений.

Выполняя задани18 -20, выпускники испытывали затруднения при анализе текстового источника. Сложность возникла при атрибуции документа и логического анализ структуры текста. Причины ошибок связаны с непониманием выпускниками общего смысла исторического документа. Вместо внимательного его чтения они нередко «выхватывают» из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. В анализируемом открытом варианте участники экзамена не смогли определить, год и императора, издавшего Манифест об отмене крепостного права, а также назвать еще две реформы (задание 20) проведенные в период его правления. Средний процент выполнения данного задания — 32,4%. Одна из причин - отсутствие систематической работы на уроках с историческими документами при изучении темы.

Сложности вызвало задание 21 на установление причинно-следственных связей. У выпускников слабо сформировано умения объяснять свою позицию, ряд из них не различают причину и последствие.

*Пример 5.*



Необходимо отметить, что ряд выпускников верно выбрали последствие: ослабление российской экономики. Но затруднились объяснить свой выбор. Участникам необходимо было связать подписание Тильзитского мира с участие России в континентальной блокаде. А из-за участия России в континентальной блокаде резко сократился экспорт хлеба и снизился импорт товара в Россию.

Для обучения умению определение причин и следствий важнейших исторических событий необходимо обращать внимание на выполнение учащимися вопросов и заданий для работы с текстом параграфа учебника. Например, в учебнике 9 класса, после изучения темы «Внешняя политика Александра I в 1801-1812 годах» учащимся предлагается выполнить задание 5: дать общую оценку Тильзитскому мирному договору. И определить положительные и отрицательные последствия этого договора. Именно выполнение таких заданий способствует формированию умения устанавливать причинно-следственные связи.

С заданиями повышенного (22) и высокого уровней сложности (23 и 24) большинства выпускников не справились. Наиболее высокие результаты выполнения этих заданий продемонстрировали только выпускники, получившие отметку «5» (средний процент выполнения 69,7%; 50.0%; 78,8%).

У участников экзамена не сформированы умения на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, и соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В моделях КИМ основного государственного экзамена (ОГЭ) по истории акцент делается на практико-ориентированные задания, для выполнения которых обучающимся потребуются не только предметные знания, но и метапредметные навыки. Именно эти навыки очень важны выпускникам школ при дальнейшем обучении. Результаты ОГЭ по истории позволяют выделить ряд метопредметных умений, продемонстрированных выпускниками на достаточно хорошем уровне.

Так, сформированное умение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией способствовало тому, что более 90,1 % выпускников, выбравших предмет «История» в качестве экзамена, успешно его сдали. Большинство выпускников, получившие по результатам экзамена отметки «3», «4», «5» продемонстрировало владение умением соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности позволило 52,1% участников ОГЭ качественно подготовиться к экзамену и получить отметки «4» и «5». У выпускников данных групп также сформировано умение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников. Это позволило им успешно выполнить задания повышенного уровня сложности.

При выполнении заданий ученики продемонстрировали высокий уровень овладения умениями работать с информацией статистических источников. Средний процент выполнения задания 7 составил 89,4%), это позволяет говорить о сформированности умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Выпускники также продемонстрировали умение применять и преобразовывать знаки, символы и схемы при работе с картографическим и иллюстративным материалом.

В то же время анализ результатов ОГЭ показал недостаточную сформированность у обучающихся следующих метапредметных умений:

1) устанавливать причинно-следственные связи при решении задания 21.

2) группировать исторические явления и события по заданному признаку умение при выполнении задания 6.

3) смысловое чтение. Результаты выполнения заданий 18-20 при работе с историческим источником показали, что у выпускников есть определенные проблемы, связанные с чтением и адекватным пониманием информации, умением искать и анализировать информацию.

3) Большую сложность для большинства выпускников вызвало задание высокого уровня сложности 23 (процент выполнения 20,2), проверяющее сформированность умение формулировать и аргументировать свое мнение, умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | Проверяемые элементы содержания / умения | | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения |
| 1 | История России с древнейших времён до 1914 г. | Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., | Б | 78,9 |
| 4 | Один из периодов  истории России  с древнейших времён до 1914 г. | Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор) | Б | 83,8 |
| 5 | Один из периодов  истории России  с древнейших времён до 1914 г. | Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов | Б | 85,9 |
| 7 | XVIII – начало ХХ в. | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;  сравнение свидетельств разных источников | Б | 89,4 |
| 10 | Один из периодов  истории России с древнейших времён до 1914 г | Работа с исторической картой | П | 81,7 |
| 12 | Один из периодов  истории России с древнейших времён до 1914 | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;  сравнение свидетельств разных источников | Б | 74,6 |

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | Проверяемые элементы содержания / умения | | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения |
| 2 | История  России с древнейших времён до 1914 г. | Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории | П | 49,3 |
| 18 | Один из периодов  истории  России  с древнейших времён  до 1914 г. | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | П | 43,7 |
| 20 | Один из периодов  истории России  с древнейших времён до 1914 г. | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | В | 32,4 |
| 21 | Один из периодов  истории России  с древнейших времён до 1914 г. | Определение причин и следствия | П | 40,1 |
| 22 | Один из периодов  истории России  с древнейших времён до 1914 г. | Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников | П | 21,6 |
| 23 | Один из периодов  истории России  с древнейших времён до 1914 г. | Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений | В | 20,4 |
| 24 | Один из периодов  истории России  с древнейших времён до 1914 г. | Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации) | В | 30,5 |

**Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации**

Типичные ошибки и затруднения можно разделить на группы:

1)знание хронологии.

При выполнении таких заданий важную роль играют ассоциативные связи. Чем больше фактов, имен, явлений, процессов оказываются задействованными в таких связях, тем результативнее будет выполнение заданий ОГЭ. Недостаточное знание фактов, имен, явлений приводит к неверному ответу на такие задания.

2) знание понятий, терминов отечественной истории.

К ошибкам в таких заданиях приводит недостаточная работа с терминами и понятиями при подготовке обучающихся.

3) систематизация исторической информации (множественный выбор).

4) аргументация

Обучающие не различают тезис и факт, не могут установить связь между ними и понять, действительно ли факт подтверждает предложенное положение.

5) анализ информации, представленной в виде схемы.

Для проведения атрибуции источника и извлечения необходимой информации требуется произвести обобщение отрывка, представленного в таком задании, понять его смысл, найти в источнике информацию, выписать ее или передать своими словами. Очевидно, что причина низких результатов выполнения заданий с текстом (18,20), а также заданий 21-24 в слабо сформированном умении использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником

* Прочие выводы: при подготовке к экзамену необходимо развивать умения обучающихся анализировать задания вне зависимости от привычных схем; владеть приёмами активизации восприятия и концентрации внимания; умение владеть своим эмоциональным состоянием.

**2.4. Рекомендации[[55]](#footnote-55) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для совершенствования преподавания истории в Еврейской автономной области педагогам рекомендуется уделять внимание совершенствованию организации и методики обучения, применению интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т.п.).

В соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно-деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.;  приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;  развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;  использовать разнообразные методы и приёмы по формированию понятийного аппарата по истории (включая овладение историческими терминами);  использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений обучающихся (в т. ч. хронологические таблицы, а также карточки, на одной стороне которых написана дата, на другой – событие и т.д.);  выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, аудио и визуальные источники и т.д.;

Эффективное обучение с целью успешной сдачи основного государственного экзамена требует от педагогов продуманного планирования работы, тщательного составления рабочей программы курса истории, отбора и учета преподаваемых дидактических единиц, а также использование различных форм проверки знаний обучающихся, в т.ч. и решение заданий в формате ОГЭ.

Для того, чтобы ученики представляли себе возможные варианты типов заданий на экзамене. целесообразно изучить и проанализировать документы, разработанные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Кодификатор, Спецификацию, Демонстрационную версию, Методические рекомендации), Эти материалы дадут представление о типологии заданий и критериях оценивания, а также о темах, которые могут быть использованы на экзамене.

Контрольно-измерительные материалы по истории включают задания на оценку сформированности всего комплекса учебных действий. Акцент делается на практико-ориентированные задания, для выполнения которых обучающимся потребуются не только предметные знания, но и метапредметные навыки. Важно использовать для этого открытый банк заданий ОГЭ, размещенный на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>.

Традиционно сложности вызывают задания на поиск информации в источнике, анализ источника и атрибуция текста, работа со статистическим материалом. Помимо формирования предметных УУД, данные задания способствуют также формированию метапредметных УУД.

Педагогу, начиная уже с 5 класса, учить умению проводить атрибуцию текстового материала. При работе с историческими источниками учить определять авторство, время и место создания, события, явления, процессы, о которых идет речь, и др.

Необходимо обратить внимание на выполнение заданий в учебнике, побуждающих школьников самостоятельно рассуждать, анализировать исторические тексты, делать выводы, искать дополнительный материал.

Рекомендуется для выполнения заданий на соотнесение событий, процессов, явлений, событий и дат, заполнение пропусков в тексте и т.д шире использовать задания из Рабочих тетрадей. Вопросы и задания, представленные в тетради последовательно, сгруппированы по темам и рассчитаны на применение на различных этапах урока. Выполнение заданий в тематической тетради способствует развитию самостоятельной учебно-познавательной деятельности учащихся, систематизации знаний, способствует формированию исторических понятий и, в конечном итоге, закреплению изучаемого материала. Данные пособия обладают большими дидактическими возможностями: их можно использовать и на уроке, и дома, они, как правило, содержат разные типы заданий, которые можно применять и для проверки, и для контроля знаний, а также для самостоятельной работы учащихся.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, необходимой для активного использования во время дальнейшего обучения.

Для успешного обучения истории учителю важно выделить различные группы обучающихся в зависимости от уровня усвоения учебного материала, работоспособности и темпа работы.

Провести диагностику учебных достижений по истории; провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ОГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ.

Педагогам необходимо к каждому уроку составлять или подбирать дифференцированные задания для обучающихся с разным уровнем усвоения исторического материала, постепенно увеличивая объем и сложность заданий

Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания (повышенного уровня сложности) для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации.

Учащиеся со средними учебными способностями из-за низкого уровня аналитического мышления осваивают материал только с помощью учителя по опорным схемам, таблицам и пр. Им очень важно многократное повторение. Поэтому необходима работа именно в этом направлении.

Учащиеся с низким уровнем учебной активности требуют индивидуального подхода учителя. Для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции. Учителю важно научить выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знание дат, исторических понятий и терминов; основных событий, явлений и процессов. Важными условиями успешного выполнения заданий – руководство и контроль со стороны преподавателя, обязательное объяснение содержания выполняемых действий, осуществление дифференцированного и индивидуального подхода.

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по истории с помощью применения интерактивных форм (использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т. п.).

Осуществляя необходимый комплекс мер для обеспечения качественной подготовки к ОГЭ по обществознанию, необходимо обратить внимание на психолого-педагогическое сопровождение процесса подготовки к экзамену.

Способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины неуспеха в учебной деятельности и способность конструктивно исправлять недостатки, ошибки.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения на сайте Центра оценки качества образования Еврейской автономной области** [**http://coko-eao.ru/**](http://coko-eao.ru/)

**2.6.2. Дата размещения** 02.09.2022

Составитель отчета по учебному предмету «История»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | История | Мирошниченко Татьяна Леонтьевна, учитель истории высшей категории МБОУ СОШ №7  г. Биробиджана, | Председатель региональной ПК по истории |

**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[56]](#footnote-56) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[57]](#footnote-57) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 1483 | 99,2 | 1542 | 99 | 1326 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 160 | 10,7 | 186 | 12 | 164 | 12 |
| Выпускники СОШ | 1243 | 83,1 | 1267 | 82 | 1088 | 82 |
| Выпускники ООШ | 80 | 5,4% | 89 | 6% | 52 | 3,9 |
| Обучающиеся на дому |  |  |  |  | 11 | 1 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | - | - | 1 | 1 | 11 | 1 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2022 в государственной итоговой аттестации число выпускников основного общего образования, выбравших обществознание составило 1326 человек Отмечается динамика уменьшения количества участников ОГЭ по обществознанию в 2022 году по сравнению с 2018 и 2019 годами. Уменьшение произошло во всех группах выпускников (лицеи, гимназии, выпускники СОШ и ООШ). Так, выпускники лицеев и гимназии составили 164 чел. (12%), в 2019 году их было 186; выпускников СОШ стало меньше по сравнению с 2019 на 79 чел.; выпускников ООШ меньше на 37 человек.

В 2022 году в государственной итоговой аттестации по обществознанию приняли участие 11 выпускников основного общего образования, обучающихся на дому. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году увеличилось по сравнению с 2018-2019 годами на 10 человек и составило 1 % от общего числа участников ОГЭ по обществознанию. ГИА по обществознанию в форме ГВЭ-9 не проводилась.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету (по результатам основных дней основного периода проведения ГИА)**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[58]](#footnote-58) | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 40 | 3 | 61 | 4 | 154 | 11,6 |
| «3» | 712 | 48 | 808 | 52,4 | 751 | 56,6 |
| «4» | 664 | 45 | 621 | 40,3 | 400 | 30,2 |
| «5» | 67 | 5 | 52 | 3,4 | 21 | 1,6% |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Биробиджан | 671 | 62 | 9% | 377 | 57% | 211 | 32% | 11 | 2% |
| 2. | Биробиджанский | 83 | 15 | 18% | 44 | 53% | 23 | 28% | 1 | 1% |
| 3. | Ленинский | 119 | 5 | 4% | 79 | 66% | 35 | 29% |  | 0% |
| 4. | Облученский | 192 | 47 | 24% | 111 | 58% | 33 | 17% | 1 | 1% |
| 5 | Октябрьский | 64 | 4 | 6% | 39 | 61% | 21 | 33% |  | 0% |
| 6 | Смидовичский | 197 | 21 | 11% | 96 | 49% | 73 | 37% | 7 | 4% |
|  | Общий итог | 1326 | 154 | 12% | 751 | 57% | 400 | 30% | 21 | 2% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[59]](#footnote-59)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 7,8% | 76,5% | 15,7% | 0,0% | 15,7% | 92,2% |
|  | СОШ | 11,6% | 57,5% | 29,7% | 1,2% | 30,9% | 88,4% |
|  | Лицей | 19,0% | 50,0% | 28,6% | 2,4% | 31,0% | 81,0% |
|  | Гимназия | 2,5% | 41,3% | 48,8% | 7,5% | 56,3% | 97,5% |
|  | Интернаты | 8,3% | 41,7% | 50,0% | 0,0% | 50,0% | 91,7% |
|  | семейное | 45,5% | 54,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 54,5% |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[60]](#footnote-60)**

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ «Сош №18 п.Приамурский» Смидовичский район | 0,0% | 64,7% | 100% |
| 2 | Лицей ПГУ им. Шолом -Алейхема г. Биробиджан | 0,0% | 50.0% | 100% |
| 3 | МКОУ «СОШ им. И.А. Пришкольника с. Валдгейм», Биробиджанский район | 0,0% | 50.0% | 100% |
| 4 | МБОУ «СОШ №3  п. Смидовичи», Смидовичский район | 0,0% | 48,8% | 100,0% |
| 5 | МКОУ «СОШ с. Дежнево» Ленинский район | 0,0% | 40,0% | 100,0% |
| 6 | МБОУ «СОШ №4 с.Даниловка» Смидовичкий район | 0,0% | 36,4% | 100,0% |
| 7 | МКОУ «СОШ №16» г.Биробиджан | 0,0% | 35,7% | 100,0% |
| 8 | МКОУ «Сош с. Биджан» Ленинский район | 0,0% | 33,3% | 100,0% |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МКОУ «СОШ №9  п. Известковый» Облученский район | 41,7% | 16,7% | 58,3% |
| 2 | МБОУ «СОШ №2  п. Николаевка» Смидовичский район | 32,1% | 32,1% | 67,9% |
| 3 | МКОУ «СОШ «4 п. Хинганск» Облученский район | 30,8% | 23,1% | 69,2% |
| 4 | МКОУ «СОШ с.Надеждинское Биробиджанский район | 30,0% | 20,0% | 70,0% |
| 5 | МБОУ «СОШ №6»  г. Биробиджан | 30,0% | 6,7% | 70,0% |
| 6 | МБОУ «СОШ №18  п. Теплоозерск» Облученский район | 26,0% | 12,0% | 74,0% |
| 7 | МБОУ «СОШ №24 п. Бира» Облученский район | 25,0% | 8,3% | 75,0% |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

ОГЭ по обществознанию продолжают оставаться в регионе самыми массовыми из экзаменов по выбору. Его выбрали 1326 чел (72 %) выпускников 9-х классов ЕАО. Наибольшее количество участников в городе Биробиджане (671 чел.).

Несмотря на то, что результаты ОГЭ в Еврейской автономной области в целом свидетельствуют о достаточном уровне подготовки выпускников основной школы по обществознанию, по сравнению с 2019 г. резко возросло количество школьников, не набравших минимального балла (с 4 % до 11,6%), а доля выпускников, выполнивших экзаменационные задания на «4» и «5», несколько сократилась (с 43,7% до 31,8%).  
 Сравнительный анализ результатов ОГЭ 2022 по обществознанию за 3 года (2018, 2019 и 2022) позволяет сделать следующие выводы:

1. С экзаменом по обществознанию в 2022 г. справились 88,4%.выпускников. Этот показатель ниже результатов 2018 г на 8,9 % и на 7,6% по сравнению с 2019 годами.

2.Отметку «5» в 2022 г. получили всего 21 (2 %) выпускник основной школы, что на 1,40 % ниже, чем в 2019г. (3,4 %). Из них 11 человек — это выпускники гимназии №1 г. Биробиджана. Самый высокий балл — 35 получили два выпускника: из лицея ПГУ им. Шолом-Алейхема и МБОУ СОШ №18 п. Приамурский Смидовичского района.

3. Четверки и пятёрки получили 31,8% сдававших экзамен. По сравнению с 2018 и 2019 годами их доля снизилась на 15 % и 10,3 % соответственно. Этот показатель говорит о ухудшении качество обучения по предмету и в целом о снижении качества обученности.

4. 100% уровень обученности (доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5") показали выпускники 9-х классов 11 общеобразовательных организаций. В городе Биробиджан: МБОУ СОШ №16; МБОУ СОШ №8, лицей ПГУ им. Шолом -Алейхема. в Биробиджанском районе: МКОУ «СОШ с. Бирофельд»; МКОУ «СОШ им. И.И. Пришкольника с. Валдгейм»; МКОУ «СОШ с. Дубовое». В Смидовичском районе: МБОУ «Сош №18 п.Приамурский»; МБОУ «СОШ №3 п. Смидовичи»;МБОУ «СОШ №4 с. Даниловка». В Ленинском районе: МКОУ «СОШ с. Дежнево»; МКОУ «СОШ с. Биджан».

5. Увеличилась по сравнению с предыдущими годами доля выпускников, получивших отметку «3». В 2022 г. в этой группе более половины участников.(57.0%), в 2018(48%), в 2019 (52, 4%).

6. Количество обучающихся, не перешедших порог в 2022 году составило 12% от общего количества сдававших ОГЭ по обществознанию. Это на 8% больше, чем в 2019 году, что позволяет говорить об определенном ухудшении результатов выполнения заданий ОГЭ в 2022 году. В данной группе не преодолели минимальный порог 45,5%. выпускников, находящиеся на семейном обучении.

Настораживает тот факт, что на втором месте по количеству отметки «2» выпускники МБОУ «Лицей №23 с этнокультурным (еврейским) компонентом» г. Биробиджана. Из 74 выпускников 16 чел. (19% ) не преодолели минимальный порог, а 50,0% получили отметку «3».

В Облученском районе из 192 выпускников 9 классов, принявших участие в экзамене не перешагнули минимальный порог 47 чел (24 %).

Можно предположить, что снижение результатов по сравнению с предыдущими годами вызвано следующими причинами:

- усложнением содержания заданий и проверяемых умений в ОГЭ 2022 по обществознанию;

- при изучении теории не было уделено должного внимания отработке проверяемых у выпускников основной школы умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выражать свое мнение с опорой на факты социальной жизни и обществоведческие знания;

- у ряда выпускников не отработаны навыки и умения выполнения заданий, требующих анализа практических ситуаций;

- на результаты экзамена в 2022 году также повлияли не сформированные у определенного количества выпускников навыки по формату выполнения заданий ОГЭ 2022, что принципиально важны для качественной подготовки к экзамену.

А также такой результат ОГЭ можно объяснить популярностью и кажущейся легкость предмета среди разных категорий обучающихся. Выпускники основной школы, выбирая обществознание для сдачи экзамена, не понимают сложности самого учебного предмета «Обществознание», как предмета интегрированного, который включает разделы «Человек и общество», «Экономика», «Социология», «Политология» и «Правоведение».

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Модель экзаменационной работы ОГЭ отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания. ОГЭ по обществознанию — это 24 задания по 6 тематическим блокам:«Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания 2–4); «Экономика» (задания 6–9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности); «Социальная сфера» (задания 10, 11); «Сфера политики и социального управления» (задания 13, 14); «Право» (задания 16–18).

Из них: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом.

В работе 14 заданий базового уровня, 8 — повышенного и 2 — высокого уровня.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 37.

К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Для заполнения таблицы 2-7 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[61]](#footnote-61)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 2 | Человек и общество.  Сфера духовной культуры и её особенности. | Б | 84,1% | 58,4% | 83,9% | 93,8% | 95,2% |
| 3 | Человек и общество.  Сфера духовной  культуры | П | 82,5% | 50,0% | 82,6% | 94,0% | 100,0% |
| 4 | Человек и общество.  Сфера духовной  культуры | Б | 78,4% | 50,0% | 79,2% | 87,3% | 85,7% |
| 7 | Экономика | Б | 86,4% | 58,4% | 86,4% | 96,5% | 100,0% |
| 8 | Экономика | Б | 74,9% | 33,1% | 74,2% | 91,0% | 100,0% |
| 9 | Экономика | П | 66,5% | 30,5% | 67,9% | 76,8% | 85,7% |
| 10 | Социальные отношения | Б | 63,4% | 35,7% | 60,5% | 78,3% | 90,5% |
| 11 | Социальные отношения | П | 83,0% | 52,6% | 84,2% | 92,0% | 95,2% |
| 13 | Сфера политики и  социального управления | Б | 59,4% | 33,1% | 55,1% | 75,3% | 100,0% |
| 14 | Сфера политики и  социального управления | П | 59,7% | 42,2% | 59,1% | 65,5% | 100,0% |
| 15 | Различное содержание  в разных вариантах | Б | 77,8% | 31,8% | 77,9% | 94,8% | 90,5% |
| 16 | Право | Б | 68,9% | 42,9% | 66,4% | 82,5% | 90,5% |
| 17 | Право | Б | 93,3% | 79,2% | 93,6% | 97,8% | 100,0% |
| 18 | Право | П | 50,2% | 16,9% | 45,3% | 70,0% | 95,2% |
| 19 | Различное содержание  в разных вариантах | Б | 76,5% | 38,3% | 74,8% | 93,3% | 100,0% |
| 20 | Различное содержание  в разных вариантах | Б | 65,0% | 46,8% | 61,0% | 78,0% | 95,2% |
| **РАЗВЕРНУТЫЕ ОТВЕТЫ** | | | | | | | |
| 1 | Различное содержание  в разных вариантах | П | 40,4% | 9,7% | 34,6% | 60,8% | 85,7% |
| 5 | Различное содержание  в разных вариантах | Б | 10,2% | 0,6% | 6,0% | 19,5% | 50,8% |
| 6 | Экономика (финансовая грамотность) | Б | 80,5% | 53,2% | 78,0% | 94,6% | 100,0% |
| 12 | Различное содержание  в разных вариантах | П | 38,4% | 5,8% | 28,4% | 66,9% | 95,2% |
| 21 | Различное содержание  в разных вариантах | П | 52,1% | 20,8% | 44,5% | 76,5% | 90,5% |
| 22 | Различное содержание  в разных вариантах | Б | 54,6% | 26,0% | 47,8% | 76,6% | 88,1% |
| 23 | Различное содержание  в разных вариантах | В | 31,3% | 12,3% | 26,6% | 45,1% | 79,4% |
| 24 | Различное содержание  в разных вариантах | В | 32,3% | 6,5% | 23,0% | 56,9% | 85,7% |

**Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году позволяет сделать следующие выводы:**

Анализ выполнения заданий базового уровня показал, что средний балл их выполнения находится в интервале от 59,45 до 93,3 %,

Сложным для большинства участников стало задания №5. Средний процент его выполнения: 10,2%

Интервал выполнения заданий повышенного уровня (задания 1, 3, 9, 11,12, 14, 18, 21) составил от 38,4% до 83,0%. . Наиболее успешно выполнено задание №3 (82,5%) и задание 11 (83,0%).

Наибольшую сложность вызвало задание №12, которое проверяет умения искать социальную информацию по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Средний процент выполнения данного задания составил 38,4%.

Задания 21-24 нацеленные на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки выполнен на невысоком уровне. Средний процент выполнения заданий высокого уровня (23 и 24) составил 31,3 и 32,3. Эти задание оказалось сложным для большинства выпускников.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Для содержательного анализа используется один из вариантов КИМа из числа выполнявшихся в ЕАО, предоставленный ЦОКО. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что участники ОГЭ всех групп наиболее успешно справились с заданиями №2, 3, 6,7, 11, 17 в основу которых положен учебный материал разделов «Общество и человек», «Духовная культура», «Экономическая сфера» и «Социальная сфера».

Средний процент выполнения данных заданий находится в интервале от 80,5 % до 93,35».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | **Средний процент выполнения** | **Процент выполненияпо региону в группах,  получивших отметку** | | | |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | 84,1% | 58,4% | 83,9% | 93,8% | 95,2% |
| 3 | 82,5% | 50,0% | 82,6% | 94,0% | 100,0% |
| 6 | 80,5% | 53,2% | 78,0% | 94,6% | 100,0% |
| 7 | 86,4% | 58,4% | 86,4% | 96,5% | 100,0% |
| 11 | 83,0% | 52,6% | 84,2% | 92,0% | 95,2% |
| 17 | 93,3% | 79,2% | 93,6% | 97,8% | 100,0% |

Выпускники продемонстрировали следующие умения и виды деятельности при решении данных заданий: умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (задания 2,3,6,17); умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций (задание 7-); умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (задание 11)

Большие сложности вызывают задание №5. Новое задание (№ 5) — классифицируется как базовое. Оно требует от экзаменуемых осуществлять поиск социальной информации по заданной теме среди предоставленных изображений; оценить поведение людей с точки зрения социальных норм и экономической рациональности. Средний процент выполнения задания №5 составил - 10,2%. Данное задание вызвало затруднения и у выпускников, сдавших экзамен и на «4» и «5» (процент выполнения в этих группах: 19,6 и 50,8 соответственно). Из максимальных 3-х баллов за данное задание ряд выпускников продемонстрировали неполное выполнение и смогли набрать только по 1 баллу.

Задание 5 предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций и имеет следующую структуру: фотоизображение и условие, включающее в себя, вопрос, явно связанный с сюжетом фото, и несколько вопросов (заданий) в контексте изображённого на фотографии. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Данное задание связано с анализом ситуаций, где человек исполняет какую-либо социальную роль (гражданина, работника, потребителя, собственника, члена семьи, ученика и др.).

Пример.



Выпускникам, основываясь на знаниях по теме «Деятельность человека и ее основные формы (игра, учение, труд», необходимо было определить общее название формы деятельности женщины. Затем раскрыть сущность понятия «труд» и ответить еще на два вопроса.

Одна из причин низкого выполнения задания№5 возможно кроется в том, что решение такого вида задания не получило широкого распространения в УМК по обществознанию и не используется в системе педагогами на уроках в основной школе.

Рассмотрим подробнее результаты подготовки разных групп участников к ОГЭ 2022 г.

*Первая группа участников (первичный балл – 0–13),* получивших отметку «2».

Средний процент выполнения заданий базового уровня 2, 3, 4, 6, 7,11,17 и задание 3 повышенного уровня чуть выше 50%. Наиболее успешно выполнено задание 17 (средний процент выполнения - 79,2%).

Участники данной группы распознают некоторые определения понятий, единичные признаки и проявления определенных социальных явлений: отдельные проявления биосоциальной сущности человека, некоторые признаки общества, признаки социального конфликта, права потребителей. Задания, вызвавшие наибольшие затруднения, в данной группе: 1, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 18, 19. Выпускники данной группы продемонстрировали слабые знания по разделу «Право» (средний процент выполнения задания №16-42,2%; задания №18 -16,9%). В разделе «Политика» не различают признаки демократического режима, признаки политической партии, правового государства и др. У данных участников слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, условно-графической и аудиовизуальной информации. Не понимая смысла прочитанного, эти участники закономерно затрудняются в отборе и систематизации социальной информации, оценке содержания и интерпретации информации.

В этой же группе количество обучающиеся, балансирующие на грани преодоления минимального балла ОГЭ (13 баллов) составляет 30 человек (19,5%) от всех, не преодолевших минимальный порог. Таким образом, очевидно, что знания слабо подготовленных школьников фрагментарны. Такие результаты свидетельствуют о том, что ряд выпускников при выборе обществознания для сдачи ОГЭ не вполне мотивированы и не вполне систематически готовятся к Эти участники продемонстрировали фрагментарность обществоведческих знаний, серьезные дефициты в развитии метапредметных умений.

*Во второй группе* (от 14 – 23 баллов) участники, получившие отметку «3», по результатам экзамена находится более половины выпускников 751 человек (57%), сдававших ОГЭ по обществознанию. В 2022 году по сравнению с 2018 и 2019 годами количество выпускников, сдавших экзамен на «3» увеличилось.

В данной группе, самые высокие показатели выполнения задания (средний процент выше 80) были продемонстрированы в заданиях: 2, 3, 7, 11, 17.

Выполнение заданий базового уровня.

В заданиях 2 и 8 выпускники продемонстрировали умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Средний процент выполнения данных заданий 83,9% и 74,3%.

В задании 4 большинство выпускников продемонстрировали знания, касающиеся биосоциальной сущности человека. Средний процент выполнения данного задания - 79,2%.

Большая доля выпускников этой группы выполнили на максимальный балл задание №7. Средний процент выполнения данного задания - 86,4%. Например, в данном задании одного из вариантов КИМ четко просматривается, что выпускников различают такие экономические понятия, как выручка, издержки и прибыль.

Выполняя задание № 15 на установление соответствий между характеристиками и видами социальных норм, участники продемонстрировали понимание содержания и значения социальных норм, регулирующих общественные отношения.

В заданиях повышенного уровня 1, 3, 9, 11, 14, 18:

Большинство участников успешно выполнили задание 3, проверяющее умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Средний процент выполнения: 82,6%.

Высок процент выполнения и задания 11 на выбор верных суждений. Для выполнения данного задания необходимо уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Средний процент его выполнения -84,2%.

Результат выполнения задания 18 показал, что у данных учащихся также имеются пробелы в знаниях по разделу «Право». Например, участники данной группы не различают полномочия органов власти, слабо знают основы конституционного строя. Средний процент выполнения задания — 45,3%.

Задания с развернутым ответом

Задание 1 вызвало определенные трудности в выполнении. Данное задание требует не только правильно выбрать нужные понятия, но и раскрыть смысл одного из них. Так, в одном из вариантов участникам необходимо было выбрать признаки демократического режима и раскрыть смысл одного из них (политический плюрализм или гласность). Справились с задание 1 на максимальные 2 балла только 126 человек (16,8%) из 751. Средний процент выполнения этого задания составил всего 34,6%.

Также, как участники, не преодолевшие минимальный порог, выпускники этой группы слабо справились с заданием 5. Средний процент выполнения -6 %.

При работе с текстом только 75 участников данной группы (10%) смогли составить план (задание 21) на максимальные 2 балла. У большинства выпускников этой группы проявляется неумение выделять главную мысль фрагмента текста и формулировать краткий тезис. Основная проблема состоит в том, что выпускники, не вникнув в смысл требования задания, просто выписывают в качестве ответа определенные фрагменты текста. В том числе и в тех заданиях, где требовалось дать ответ своими словами.

Задание 22 на максимальный балл тоже смогли выполнить единицы (23 чел.). Например, большинство участники данной группы не знают, с какого возраста заключается трудовой договор. В каких сферах разрешается труд лиц, не достигших 14 лет. Этот показатель говорит о том, что выпускники данной группы не усвоили тему «Право на труд и трудовые правоотношения. Трудоустройство несовершеннолетних.»

В данной группе не сформированы умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание 24).

Так. при работе с текстом только 15 человек смогли максимально (на 3 балла) выполнить задание 23. Средний процент выполнения заданий 23 и 24 составил 26,6% и 23,0 % соответственно.

Такие результаты закономерны, так как, все задания, вызвавшие затруднения выпускников, являются, в соответствии со Спецификацией, заданиями повышенного и высокого уровня сложности и требуют системных знаний по предмету и навыков смыслового чтения.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «3», продемонстрировали умение распознавать признаки отдельных понятий, характерные черты некоторых социальных объектов, элементы их описания; сравнивать единичные объекты содержательных блоков. Основные затруднения у учащихся этой группы вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, что в определенной мере мешает перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. Результаты показывают, что лучше всего усвоены разделы «Человек и общество», «Сфера духовной культуры» «Экономика», традиционно хуже усвоены разделы

« Политика» и Право».

*В группе получивших отметку «4»*, самые высокие показатели выполнения задания были продемонстрированы в заданиях: 2,3,7,8,11,15,17,19. Средний процент выполнения данных заданий выше 90%.

Количество обучающихся, получивших «4» в 2022 г. имеет тенденцию к уменьшению по всем параметрам. Выпускники этой группы получившие на экзамене отметку «4», продемонстрировали следующие умения: умения распознавать признаки понятий, характерные черты социальных объектов, элементы их описания; сравнивать социальные объекты, выявляя их общее и различие; соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, обществоведческими терминами, понятиями; анализировать и классифицировать информацию представленную в разных видах.

Определенную сложность для участников этой группы вызвало задания 5 на проверку умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Средний процент его выполнения составил 19,5. Максимальное количество баллов (4) из 400 человек смогли получить только 72 участника(18%).

Трудности возникли и при выполнении задания 23 (средний процент составил 45,1%). Выпускники данной группы, например, затруднялись объяснить, почему необходимо при заключении трудового договора предъявлять паспорт, СНИЛС и др. Необходимо обратить внимание на формирование у школьников умения структурировать свой ответ, лаконично и точно выражать свое мнение, приводить примеры из своего социального опыта и общественной жизни.

*В группе получивших отметку «5»*, высокие показатели выполнения задания были продемонстрированы во всех группах заданий.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «5», продемонстрировали, помимо указанных выше, умения применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия; приводить уместные в заданном контексте примеры социальных явлений, объектов, деятельности людей, ситуаций, регулируемых различными социальными нормами; формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Трудность вызвало задание 5. Средний процент выполнения данного задания составил 50,8%.

Таким образом, содержательный анализ результатов ОГЭ по группам позволяет сделать вывод, что большинство выпускников, выбравших «Обществознание» для сдачи в формате ОГЭ ( 56,6%) продемонстрировали базовый уровень знаний по данному предмету.

Анализ выполнения заданий учениками показал, что наиболее понятными и доступными для учеников являются социальная духовная сферы, возникают определённые сложности в ответах на вопросы, связанные с политикой, экономикой и правом. Можно считать в достаточной мере сформированными умения учеников в анализе предложенных ответов и выборе верных ответов в части с кратким ответом.

Однако нельзя считать достаточными умения и навыки при работе с текстом и информацией, представленной в виде графиков и диаграмм. Ряд понятий и положений усваиваются выпускниками на формальном уровне, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо применить их в конкретных ситуациях. Также вызывает обеспокоенность неумение корректно высказать собственное мнение и привести примеры и обоснования данного мнения.

Необходимо отметить, что методический аппарат учебника «Обществознания» в 6-9 классах под редакцией Л. Н. Боголюбова, используемый в Еврейской автономной области содержит достаточно большой массив заданий разного уровня сложности. Их систематическое выполнение позволяет сформировать необходимые знания и умения у обучаемых для качественной подготовке к ОГЭ.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Сформированное умение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией способствовало тому, что более 88% выпускников, выбравших предмет «Обществознание» успешно его сдали.

Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности позволило 31,8% участников ОГЭ качественно подготовиться к экзамену и получить отметки «4» и «5». У выпускников данных групп также сформировано умение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников.

Необходимо отметить успешное выполнение выпускниками задания 6. Средний процент выполнения — 80,5%. Этот результат говорит о том, что у большинства участников ОГЭ сформировано умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность).

Однако, как отмечалось выше, результаты ОГЭ в 2022 году ниже, по сравнению с 2018 и 2019 годами. Одна из причин затруднений участников ОГЭ связаны и невысоким уровнем освоения элементов метапредметного компонента.

В то же время, анализ результатов ОГЭ показал недостаточную сформированность у обучающихся следующих метапредметных умений:

1. У*мение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач*. И как результат, низкий средний процент выполнения задания 5, требующий осуществить поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. А при выполнении задания 12 недостаточный уровень умения работать с графической информацией (диаграммами, таблицами), интерпретировать ее не позволил выпускникам выполнить это задание на должном уровне (средний процент выполнения 38,4%). Особые затруднения большинство участников ОГЭ испытывали при работе с текстом.

2. У*мение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации* не позволило ряду учащихся справиться с задание 1 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения 40,4%).

3. *В овладение навыками смыслового чтения текстов*. Результаты экзамена показали, что у выпускников есть определенные проблемы, связанные с чтением и адекватным пониманием информации. Так, при выполнении заданий 21-24 отмечаются слабо развитые навыки структурирования текста, в частности, составления плана адаптированного научно-популярного текста (задание 21); не сформированные у ряда обучающихся умения работать с вопросами, внимательно их читать, понимать их сущность и, соответственно, правильно отвечать не позволила на должном уровне выполнить задание 22; недостаточно отработанное умение сопоставлять факты общественной жизни и изученный теоретический материал не позволил участникам экзамена в полной мере правильно приводить примеры, анализировать собственный социальный опыт;(задание 23), анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить ее с собственными знаниями (задание 24).

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения** |
| --- | --- | --- | --- |
| 2 | **Человек и общество Сфера духовной**  **культуры.**  Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-  деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека | Б | 84,1% |
| 3 | П | 82,5% |
| 6 | **Экономика**  Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека  (финансовая грамотность) | Б | 80,5% |
| 7 | **Экономика.**  Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально- деятельное существо, основные социальные роли | Б | 86,4% |
| 11 | **Социальные отношения.**  Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) | П | 83,0% |
| 17 | **Право.**  Приводить примеры социальны объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека | Б | 93,3% |

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Номер**  **задания  в КИМ** | Проверяемые элементы содержания / умения | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения** |
| 1 | **Различное содержание в разных вариантах.**  Знать/понимать:социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения | П | 40,4% |
| 5 | **Различное содержание в разных вариантах**  Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности | Б | 10,2% |
| 12 | **Различное содержание в разных вариантах**  Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности | П | 38,4% |
| 23 | **Различное содержание в разных вариантах**  Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах | В | 31,3% |
| 24 | **Различное содержание в разных вариантах**  Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) /оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности | В | 32,3% |

* **Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации**

Отсутствие полноценной реализации внутри курсовых связей, системного повторения отдельных компонентов содержания ОГЭ по обществознанию расположены в различных разделах программы предмета (6-7 и 8-9);

Недостаточная практическая работа с текстом Конституции РФ и отдельными статьями других нормативно-правовых актов;

Непонимание и/или низкий уровень понимания обучающими критериев оценивания и структуры требований к выполнению задания;

Отсутствие систематической работы с обществоведческими понятиями и, как следствие, слабые знания, что проявляется при выполнении многих заданий и ведет к ошибкам;

Недостаточная практическая отработка теоретического материала на соответствующих проблемному полю примерах, которые могли бы стать основой для формирования ответов в рамках ОГЭ;

Отсутствие дифференцированной подготовке обучающихся по предмету с учетом индивидуального уровня сформированности системы знаний и умений

Слабая сформированность метапредметных результатов обучения.

**2.4. Рекомендации[[62]](#footnote-62) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1.Организовать специальную подготовку обучающихся к ОГЭ по обществознанию через изучение документов, подготовленных ФИПИ – спецификации, кодификатора и демонстрационной версии ОГЭ по обществознанию, которые ежегодно размещаются на официальных сайтах www.ege.edu.ru, www.fipi.ru, www.egechita.ru.

2. При изучении курса необходимо уделять внимание формированию базового умения составлять план предложенного текста (понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части).

Учителю необходимо выстраивать системное обучение составлению плана текста, выделяя его основные относительно завершенные смысловые фрагменты и озаглавливая каждый из них. Отработка умения составлять план текста должна быть регулярной и системной .

3. Необходимо обучать на уроках обществознания не только поиску информации, но и навыкам смыслового чтения. При работе с текстом учебника следует обращать внимание, чтобы все понятия, положения, тезисы, основные идеи текста были ученикам понятны, и они могли бы их объяснить, проиллюстрировать, интерпретировать.

4. Необходимо развивать у обучающихся умение анализировать статистическую информацию в виде диаграмм (развивать умение читать легенду диаграммы, анализировать числовые данные по каждой группе опрошенных, соотносить ответы разных групп опрошенных и объяснять возможные причины выявленных различи/сходств в ответах).

5. Уделять должное внимание изучению Конституции РФ и других основных нормативно-правовых документов.

6. Рекомендуется объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения, т.е. уделять внимание формированию коммуникативных УУД, предусмотренных ФГОС ООО

7. В содержание уроков обществознания следует включать вопросы дискуссионного характера, побуждать учащихся формулировать и высказывать свою точку зрения, аргументировать ее, подбирать убедительные примеры, непосредственно связанные с темой дискуссии.

8. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников (из Федерального перечня учебников). Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы, – всё это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения.

9. Необходимо подбирать к урокам фотографии, фрагменты фильмов и видеороликов, которые позволяют иллюстрировать основные идеи соответствующего учебного материала и связывать теоретический материал с жизненными реалиями.

9. Системно планировать комплекс диагностических работ по обществознанию в 6 – 9 классах, направленных на мониторинг степени овладения учащимися различными умениями, как в формате ОГЭ, так и используя различные иные формы компетентностных заданий.

10. Рекомендуется выполнять по мере изучения/повторения каждой крупной темы задания из открытого банка <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

При осуществлении внутреннего контроля качества проводить мониторинги обученности учащихся в формате ГИА с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников.

11. Шире предлагать выпускникам перечень курсов, углубляющих обществоведческую подготовку в ходе выстраивания индивидуальных образовательных траекторий обучаемых в ОО;

12. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут также оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

13. Необходимо учитывать, что отдельные компоненты содержания ОГЭ расположены в различных разделах программы предмета (6-7 и 8-9), что требует от учителя полноценной реализации внутрикурсовых связей.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

С целью компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимального балла ОГЭ, важно обратить внимание на три аспекта: постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие общих учебных умений.

Шире использовать на уроках обществознания дифференцированные задания, рассчитанные на обучающихся с разным уровнем подготовки

Рекомендуем при работе с обучающимися разного уровня подготовки обратить внимание на отработку умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач для успешного выполнения заданий 5 и 12 ОГЭ.

Необходимо организовывать в классе разноуровневого обобщающего повторения по темам с использованием максимально широкого круга пособий по подготовке к ОГЭ.

Следует обращать внимание обучающихся разного уровня подготовки на качество оформления развернутых ответов, учитывать уровень сформированности читательской грамотности и коммуникативной компетентности при диагностике и коррекции образовательных достижений.

Для повышения уровня подготовки к заданиям с открытым ответом необходимо шире использовать открытый банк заданий ФИПИ. Ознакомить учащихся с навигатором самостоятельной подготовки к ОГЭ на сайте ФИПИ «Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ Обществознание».

Данные рекомендации содержат советы разработчиков контрольных измерительных материалов ОГЭ и полезную информацию для организации индивидуальной подготовки к ОГЭ. В рекомендациях описана структура и содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ, приведён индивидуальный план подготовки к экзамену, указаны темы, на освоение / повторение которых целесообразно обратить особое внимание. А также даны рекомендации по выполнению разных типов заданий, работе с открытым банком заданий ОГЭ и другими дополнительными материалами, полезные ссылки на информационные материалы ФИПИ и Рособрнадзора. <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#aya>

Осуществляя необходимый комплекс мер для обеспечения качественной подготовки к ОГЭ по обществознанию, необходимо обратить внимание на психолого-педагогическое сопровождение процесса подготовки к экзамену. Способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины неуспеха в учебной деятельности и способность конструктивно исправлять недостатки, ошибки.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения: на сайте Центра оценки качества образования Еврейской автономной области** http://coko-eao.ru/

**2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)**

Составитель отчета по учебному предмету «Обществознание»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *История* | *Дружинина Анна Сергеевна, учитель истории высшей категории МБОУ «Гимназия №1»*  *г. Биробиджан* | *Председатель региональной ПК по истории* |

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**Литература**

***(наименование учебного предмета)***

*Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету*

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[63]](#footnote-63) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[64]](#footnote-64) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 24 | 100,0% | 22 | 100,0% |  |  | 53 | 100% |
| Выпускники лицеев и гимназий | 11 | 45,8% | 7 | 31,8% |  |  | 5 | 9% |
| Выпускники СОШ | 13 | 54,2% | 13 | 59,1% |  |  | 44 | 83% |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0,0% | 2 | 9,1% |  |  | 0 | 0% |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | - | - | - | - |  |  | 1 | 2% |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

Анализируя данные, представленные в таблице 2-1, можно сделать вывод о том, что количество обучающихся, выбирающих литературу для сдачи ОГЭ, традиционно невелико.

В сравнении с 2019 годом в 2022 году наблюдается повышение числа участников ОГЭ:

- выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО на 31 человека;

- выпускников СОШ на 31 человека.

В процентных соотношениях в 2022 году уменьшились доли выпускников лицеев и гимназий.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету (по результатам основных дней основного периода проведения ГИА)**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[65]](#footnote-65) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» |  | 0% |  | 0% |  |  | 9 | 17% |
| «3» | 9 | 38% | 8 | 36% |  |  | 24 | 45% |
| «4» | 6 | 25% | 11 | 50% |  |  | 16 | 30% |
| «5» | 9 | 38% | 3 | 14% |  |  | 4 | 8% |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | ВПЛ |  |  | 0% |  | 0% |  | 0% |  | 0% |
|  | Биробиджан | 28 | 6 | 21% | 12 | 43% | 10 | 36% |  | 0% |
|  | Биробиджанский | 3 |  | 0% | 1 | 33% | 2 | 67% |  | 0% |
|  | Ленинский | 11 | 3 | 27% | 5 | 45% | 2 | 18% | 1 | 9% |
|  | Облученский | 5 |  | 0% | 3 | 60% | 1 | 20% | 1 | 20% |
|  | Октябрьский |  |  | 0% |  | 0% |  | 0% |  | 0% |
|  | Смидовичский | 6 |  | 0% | 3 | 50% | 1 | 17% | 2 | 33% |
|  | Общий итог | 53 | 9 | 17% | 24 | 45% | 16 | 30% | 4 | 8% |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[66]](#footnote-66)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | СОШ | 20,5% | 40,9% | 29,5% | 9,1% | 38,6% | 79,5% |
|  | Лицей | 0,0% | 66,7% | 33,3% | 0,0% | 33,3% | 100,0% |
|  | Гимназия | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 50,0% | 100,0% |
|  | Интернаты | 0,0% | 75,0% | 25,0% | 0,0% | 25,0% | 100,0% |
|  | По ЕАО | 17,0% | 45,3% | 30,2% | 7,5% | 37,7% | 83,0% |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[67]](#footnote-67)**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ Гимназия № 1 | 0,0% | 50,0% | 100,0% |
| 2. | МКОУ СОШ с. Найфельд | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| 3. | МБОУ ЦО им. В.И. Пеллера с. Птичник | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| 4. | МКОУ СОШ №4 п. Хинганск | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| 5. | МБОУ СОШ № 5 с. Камышовка | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| 6. | МБОУ СОШ № 3 п. Смидович | 0,0% | 50,0% | 100,0% |
| 7. | МБОУ Лицей № 23 | 0,0% | 33,3% | 100,0% |
| 8. | МБОУ СОШ № 7 п. Николаевка | 0,0% | 33,3% | 100,0% |
| 9. | МБОУ СОШ № 10 | 0,0% | 25,0% | 100,0% |
| 10. | ЧОУ "Школа - интернат №27 ОАО "РЖД" | 0,0% | 25,0% | 100,0% |
| 11. | МКОУ СОШ им. И.А. Пришкольника с. Валдгейм | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
|  | По ЕАО | **17,0%** | **37,7%** | **83,0%** |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МКОУ СОШ с. Лазарево | 50,0% | 50,0% | 50,0% |
| 2. | МБОУ СОШ №11 | 28,6% | 42,9% | 71,4% |
| 3. | МБОУ СОШ №5 | 50,0% | 33,3% | 50,0% |
| 4. | МБОУ СОШ №7 | 16,7% | 33,3% | 83,3% |
| 5. | МКОУ СОШ с. Ленинское | 14,3% | 14,3% | 85,7% |
|  | **По ЕАО** | **17,0%** | **37,7%** | **83,0%** |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2022 году и в динамике.**

Отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по литературе в целом: с 2018 года по 2022 год наблюдается повышение числа участников. Доля участников ОГЭ по литературе в 2022 году от общего количество участников ОГЭ составила 3%. Доля обучающихся в 2022 году, не преодолевших минимальный порог, уменьшилась, увеличилось количество выпускников, получивших отметку «3» (45%), Две трети выпускников сдают литературу на «4» (30%).

Следует обратить внимание на подготовку учащихся по литературе в ряде муниципалитетов с высоким показателем неудовлетворительных результатов: МБОУ СОШ №11 - 28,6%; МБОУ СОШ №7 - 16,7%; МКОУ СОШ с. Ленинское - 14,3%.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – 200 слов, минимально необходимый объём – 150 слов.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

В теме 5.5 может быть использована и поэзия, и проза, но указание в скобках бывает разным, например, в демоверсии: Какие сюжеты произведений отечественной и зарубежной литературы являются для Вас актуальными и почему? (На основе анализа одного-двух произведений). Ученик может выбрать 1 поэму.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Экзаменационная работа оценивается по критерию «Грамотность», если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2‑7

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер**  **задания в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[68]](#footnote-68)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1К1 | Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-  выразительных средств, элементов  художественной формы и др. | Б | 62,3% | 27,8% | 62,5% | 71,9% | 100,0% |
| 1К2 | Б | 57,5% | 27,8% | 56,3% | 65,6% | 100,0% |
| 1К3 | Б | 53,8% | 27,8% | 50,0% | 65,6% | 87,5% |
| 2К1 | Умения выбрать другой фрагмент из  эпического (или драматического, или  лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием | Б | 56,6% | 16,7% | 47,9% | 87,5% | 75,0% |
| 2К2 | Б | 48,1% | 5,6% | 39,6% | 78,1% | 75,0% |
| 2К3 | Б | 45,3% | 11,1% | 35,4% | 71,9% | 75,0% |
| 3К1 | Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения | Б | 75,5% | 50,0% | 70,8% | 90,6% | 100,0% |
| 3К2 | Б | 70,8% | 33,3% | 66,7% | 93,8% | 87,5% |
| 3К3 | Б | 67,0% | 38,9% | 64,6% | 78,1% | 100,0% |
| 4К1 | Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления | П | 75,5% | 50,0% | 68,8% | 93,8% | 100,0% |
| 4К2 | П | 42,5% | 16,7% | 39,6% | 53,1% | 75,0% |
| 4К3 | П | 62,3% | 27,8% | 58,3% | 81,3% | 87,5% |
| 5К1 | Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа | В | 45,9% | 7,4% | 31,9% | 75,0% | 100,0% |
| 5К2 | В | 40,9% | 7,4% | 25,0% | 75,0% | 75,0% |
| 5К3 | В | 54,7% | 11,1% | 43,8% | 84,4% | 100,0% |
| 5К4 | В | 41,5% | 7,4% | 30,6% | 62,5% | 100,0% |
| 5К5 | В | 48,1% | 11,1% | 33,3% | 78,1% | 100,0% |
| ГК1 |  |  | 43,4% | 27,8% | 45,8% | 34,4% | 100,0% |
| ГК2 |  |  | 34,9% | 27,8% | 31,3% | 37,5% | 62,5% |
| ГК3 |  |  | 51,9% | 38,9% | 43,8% | 62,5% | 87,5% |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.*

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, работы выпускников этого года демонстрируют стабильные результаты подготовки практически по всем показателям в регионе. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 80%.

Следует отметить, как и в предыдущие годы, высокий уровень выполнения заданий базового уровня. Абсолютное большинство выпускников справилось с заданием 1 (более 60%), их суждения были достаточно точными и аргументированными. Работы школьников показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев.

Выполнение задания 2 показывает улучшение показателей в группах сильных учащихся и в то же время несформированность подобного навыка у слабых. Самой уязвимой позицией является речевая подготовка выпускников — это критерий критерий 2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Усиления внимания требуют и проблемы классификации речевых ошибок, методики их профилактики в процессе переподготовки учителей-словесников, так как наибольшее количество расхождений в оценивании было именно по этому критерию 2К2 и 2К3, что составило меньше 50%.

В задании базового уровня по критериям 3К1.2.3 участники показали достаточно высокие показатели — более 70% выполнения. Это говорит о том, что школьники достаточно успешно справились с требованиями задания, показали развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, герое, об образах произведения.

Задание 4 является последним в части 1 и относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа объёмом 5–8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Средний балл выполнения заданий по первому критерию (сопоставление произведений) составляет 75,5%. Следует отметить повышение качества выполнения данного задания по сравнению с итогами диагностических работ, что свидетельствует о своевременной корректировке форм и методов подготовки школьников. Средний балл выполнения данного задания в группе получивших отметку «5» доходит до 93,8%, однако в группе получивших отметку «2» отмечаются средние показатели - 50%.

Выполнение задания части 2 ( сочинение - 5.1–5.5) оценивается по пяти критериям. Самые низкие результаты показаны по критериям 5 К1,2,4,5. Они составляют менее 50% выполнения. Средний процент выполнения выпускники получили по критерию 3 (опора на теоретико-литературные понятия). Следует отметить, что работы, в которых не используется ни одно понятие, встречаются редко. Как правило, в сочинениях теоретико-литературные понятия есть, но выпускники не умеют использовать их для анализа, поэтому наиболее распространённая оценка по этому критерию – 1 балл (в 50%).

На основании результатов выполнения письменных заданий можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по критериям Г1 – Г3 выпускниками, получившими на экзамене отметку «5», – более 50 %.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм, 43%), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм, 34%), ГК3 (соблюдение грамматических норм, 51,9%), позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени менее, чем у половины выпускников. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями.

Учебные программы и УМК, используемые в образовательных организациях, не оказывают существенного влияния на результаты выполнения заданий.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

Группа обучающихся с низким уровнем. Проводить коррекционную работу, направленную на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях, создавать условия для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по литертуре. Разработать систему коррекционных материалов.

Группа обучающихся с базовым уровнем. Больше внимания уделять развитию универсальных учебных действий, обучающихся: анализировать языковые единицы; выполнять задания с различными формулировками; проводить сравнительный анализ, формулировать и обосновывать выводы.

Группа обучающихся с повышенным уровнем. Обеспечить в учебном процессе сформированность у обучающихся умений анализировать текстовую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, создавать собственные тексты, анализировать и редактировать чужие и собственные тексты с точки зрения грамматических норм русского языка. Создать условия для развития умений обучающихся самостоятельно извлекать информацию из различных источников, анализировать тексты, выделять главное, используя элементы технологии эвристического обучения, технологии развития критического мышления.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Выводы:*

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

В заданиях 1, 3 по критерию «Соответствие заданию» особых сложностей у обучающихся не возникло, справились 100%.

- задание 2 (К1 — 56,6%, К2 — 48,1%, К3 - 45,3%) – Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

З- здание 4 - К1 – 75,5%, К2 – 42%, - умение строить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления.

умение адекватно понимать

- задание 5 (К3 более 60%), К1,2,4,5 – составляют менее 50% выполнения - осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

**2.4. Рекомендации[[69]](#footnote-69) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

*Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

2. Постоянно проводить работу по развитию начитанности, литературной эрудиции, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения.

3. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.

4. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

6. Обратить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Пропагандировать чтение, пробуждать интерес к чтению у обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, используя различные способы (традиционные и нетрадиционные), формировать навыки читательской грамотности, используя для этого современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением, участие в литературных конкурсах регионального и федерального уровней) и способствовать включении литературного произведения в культурное сознание ученика.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения**

1. Официальный сайт Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), раздел «Функциональная грамотность» <https://edu-eao.ru/>

2. Официальный сайт Областного государственного автономного учреждения «Центр оценки качества образования» (ОГАУ «ЦОКО»), раздел «Итоговая аттестация» <http://www.coko-eao.ru/index.php> СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»)

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* |  | *Храмова Оксана Владимировна, старший преподаватель кафедры ООиВ Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области»* | *-* |

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы**[[70]](#footnote-70) **проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[71]](#footnote-71) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 42 | 100 | 87 | 100 | - | - | 74 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 18 | 42,8 | 54 | 62 | - | - | 31 | 42 |
| Выпускники СОШ | 24 | 57,1 | 33 | 37,9 | - | - | 42 | 57 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | - | - | 0 | 0,00 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | - | - | 1 | 1 |

Количество выпускников в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2019 годом на, но увеличилось почти вдвое в сравнении с 2018 годом. В 2022 году уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, но увеличилось количество выпускников СОШ.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[72]](#footnote-72) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 0 | 0,00 | 1 | 1,1 | - | - | 5 | 7 |
| «3» | 4 | 9,5 | 21 | 24,1 | - | - | 23 | 31 |
| «4» | 11 | 26,1 | 27 | 31 | - | - | 22 | 30 |
| «5» | 27 | 64,3 | 38 | 43,7 | - | - | 24 | 32 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Муниципальное образование «город Биробиджан» | 51 | 2 | 3,9 | 14 | 27,4 | 14 | 27,4 | 21 | 41,2 |
| 2 | Биробиджанский муниципальный район | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |
| 3 | Ленинский муниципальный район | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Октябрьский муниципальный район | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Смидовичский муниципальный район | 8 | 0 | 0 | 3 | 38 | 3 | 38 | 2 | 25 |
| 6 | Облученский муниципальный район | 10 | 3 | 30 | 3 | 30 | 4 | 40 | 0 | 0 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО**[[73]](#footnote-73)

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | - | - | - | - | - | - |
|  | СОШ | 9,5% | 33,3% | 33,3% | 23,8% | 57,1% | 90,5% |
|  | Лицей | 0,0% | 27,3% | 18,2% | 54,5% | 72,7% | 100,0% |
|  | Гимназия | 5,0% | 30,0% | 25,0% | 40,0% | 65,0% | 95,0% |
|  | Коррекционные школы | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
|  | Интернаты | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| … | ... |  |  |  |  |  |  |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету**[[74]](#footnote-74)

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ Лицей №23  г. Биробиджан | 0,0% | 83,3% | 100,0% |
| 2. | МБОУ СОШ №5  г. Биробиджан | 0,0% | 66,7% | 100,0% |
| 3. | МБОУ Гимназия №1  г. Биробиджан | 5,0% | 65,0% | 95,0% |
| 4. | МБОУ СОШ №7  г. Биробиджан | 0,0% | 62,5% | 100,0% |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ СОШ № 8  г. Биробиджан | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 2. | МБОУ СОШ №24  п. Бира | 50,0% | 50,0% | 50,0% |
| 3. | МБОУ СОШ №18  п. Бира | 40,0% | 20,0% | 60,0% |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

В 2022 году 69 (97%) из 74 выпускников успешно сдали экзамен по английскому языку. 45 из 74 выпускников получили отметки «4» и «5», что составляет 61% от общего количества участников. Самые высокие результаты показали выпускники школ г. Биробиджан: Лицей № 23, Гимназия № 1, школы № 5 и № 7. Самые низкие результаты были зафиксированы в МБОУ СОШ № 8 г. Биробиджан и школах № 18 и № 24 п. Бира.

В 2022 году на 11,7% уменьшилось количество выпускников, сдавших ОГЭ на «5» в сравнении с 2019 годом, а в сравнении с 2018 годом уменьшилось вдвое. В 2022 году на 5,9% увеличилось количество выпускников, получивших «2».

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Контрольные измерительные материалы ОГЭ полностью соответствуют Федеральному государственному образовательному стандарту.

Экзаменационная работа по английскому языку в 2022 году состояла из двух частей: - *письменной* (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся); и *устной* (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В разделе 1 (задания по аудированию) в заданиях 1–4 экзаменуемым предлагалось прослушать четыре коротких аудиотекста и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. В задании № 5 предлагалась определенная коммуникативная ситуация с высказываниями пяти разных людей и участникам экзамена необходимо было подобрать к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка.

Задания 6–11 – это задания на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Ответы нужно было записать в виде одного слова из звучащего текста.

Раздел 2 (задания по чтению) включало 8 заданий на понимание прочитанных текстов.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) состоял из 15 заданий. Учащимся предлагалось заполнить пропуски в двух связных текстах путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 20–28) или с помощью образования родственного однокоренного слова (задания 29–34).

Раздел 4 (задание по письму) содержал только одно задание. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке.

Устная часть экзаменационной работы состояла из трех заданий и включала в себя чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и построение устного связного монологического высказывания с вербальными опорами.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения**[[75]](#footnote-75) | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1 | Понимание  в прослушанном  тексте  запрашиваемой  информации | Б | 79,7% | 20,0% | 69,6% | 81,8% | 100,0% |
| 2 | Б | 77,0% | 0,0% | 60,9% | 86,4% | 100,0% |
| 3 | Б | 94,6% | 80,0% | 91,3% | 95,5% | 100,0% |
| 4 | Б | 97,3% | 80,0% | 95,7% | 100,0% | 100,0% |
| 5 | Понимание  основного  содержания  прослушанного  текста | Б | 69,2% | 0,0% | 46,1% | 80,9% | 95,0% |
| 6 | Понимание  в прослушанном  тексте  запрашиваемой  информации  и представление  её в виде  несплошного  текста (таблицы) | П | 89,2% | 40,0% | 82,6% | 100,0% | 95,8% |
| 7 | П | 97,3% | 100,0% | 91,3% | 100,0% | 100,0% |
| 8 | П | 67,6% | 20,0% | 52,2% | 81,8% | 79,2% |
| 9 | П | 83,8% | 40,0% | 87,0% | 90,9% | 83,3% |
| 10 | П | 70,3% | 0,0% | 43,5% | 95,5% | 87,5% |
| 11 | П | 90,5% | 40,0% | 87,0% | 100,0% | 95,8% |
| 12 | Понимание  основного  содержания  прочитанного  текста | Б | 88,5% | 50,0% | 84,8% | 92,4% | 96,5% |
| 13 | Понимание  в прочитанном  тексте  запрашиваемой  информации | П | 90,5% | 60,0% | 78,3% | 100,0% | 100,0% |
| 14 | П | 86,5% | 80,0% | 65,2% | 95,5% | 100,0% |
| 15 | П | 62,2% | 20,0% | 52,2% | 63,6% | 79,2% |
| 16 | П | 91,9% | 60,0% | 87,0% | 95,5% | 100,0% |
| 17 | П | 77,0% | 20,0% | 56,5% | 86,4% | 100,0% |
| 18 | П | 73,0% | 80,0% | 60,9% | 68,2% | 87,5% |
| 19 | П | 91,9% | 80,0% | 91,3% | 90,9% | 95,8% |
| 20 | Грамматические  навыки  употребления  нужной  морфологической  формы данного  слова в  коммуникативно-значимом  контексте | Б | 54,1% | 20,0% | 34,8% | 45,5% | 87,5% |
| 21 | Б | 66,2% | 20,0% | 39,1% | 77,3% | 91,7% |
| 22 | Б | 86,5% | 40,0% | 73,9% | 95,5% | 100,0% |
| 23 | Б | 62,2% | 20,0% | 34,8% | 72,7% | 87,5% |
| 24 | Б | 81,1% | 40,0% | 65,2% | 90,9% | 95,8% |
| 25 | Б | 63,5% | 0,0% | 56,5% | 54,5% | 91,7% |
| 26 | Б | 66,2% | 40,0% | 52,2% | 63,6% | 87,5% |
| 27 | Б | 37,8% | 0,0% | 30,4% | 18,2% | 70,8% |
| 28 | Б | 67,6% | 0,0% | 39,1% | 77,3% | 100,0% |
| 29 | Лексико-грамматические  навыки  образования  и употребления  родственного  слова нужной  части речи  с использованием  аффиксации в  коммуникативно-значимом  контексте | Б | 83,8% | 0,0% | 82,6% | 90,9% | 95,8% |
| 30 | Б | 68,9% | 20,0% | 47,8% | 81,8% | 87,5% |
| 31 | Б | 79,7% | 40,0% | 73,9% | 77,3% | 95,8% |
| 32 | Б | 83,8% | 20,0% | 69,6% | 95,5% | 100,0% |
| 33 | Б | 63,5% | 0,0% | 34,8% | 72,7% | 95,8% |
| 34 | Б | 81,1% | 20,0% | 69,6% | 86,4% | 100,0% |
| 35к1 | Электронное  письмо личного  характера в ответ  на письмо-стимул | П | 84,2% | 26,7% | 68,1% | 98,5% | 98,6% |
| 35к2 | П | 85,1% | 30,0% | 73,9% | 93,2% | 100,0% |
| 35к3 | П | 33,8% | 0,0% | 5,8% | 25,8% | 75,0% |
| 35к4 | П | 82,4% | 40,0% | 63,0% | 93,2% | 100,0% |

Самый низкий процент выполнения (37,8%) был зафиксирован в задании № 27 – задание базового уровня на контроль грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова. Также 33,8 % - это средний процент выполнения задания № 35 - (электронное письмо - повышенный уровень) по критерию «Лексика и грамматика». Менее 70% составил процент выполнения заданий № 20, 23, 25, 26 - задания базового уровня из раздела «Лексика и грамматика». Из заданий повышенного уровня самый низкий процент выполнения в заданиях № 8 (одно из заданий на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) и задании № 15 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации).

Самый высокий процент выполнения у заданий № 1-4 из раздела «Аудирования»: на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (базовый уровень) и № 6-11 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (повышенный уровень), а также у заданий № 13-19 из раздела «Чтение» на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень).

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**Раздел 1. Аудирование.**

Анализ данных таблицы 2-7 позволяет сделать следующие выводы:

Задания № 1 - 4 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, которое относится к базовому уровню сложности, выполнено учащимися на 87,15 %.

Задание № 5 на понимание основного содержания прослушанного текста, которое тоже относится к базовому уровню сложности, выполнено учащимися с более низким средним процентом выполнения – 69,2%. Выпускники, получившие «2», не справились с заданием № 5 совсем - 0% выполнения задания. Возможно, это связано с тем, что это новый вид задания в КИМ ОГЭ.

Задания № 6-11 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) выполнены на тоже достаточно высокий процент выполнения – 83,1%, несмотря на то, что это задание повышенного уровня. Основные ошибки, которые были сделаны в этом задании - это орфографические ошибки, так как ответы нужно было записать в виде слова.

**Диаграмма. Процент выполнения заданий по аудированию по региону в группах,**

**получивших оценки «2», «3», «4» и «5»**

В целом, можно сделать вывод, что выпускники выполнили задания из раздела «Аудирование» на достаточно высоком уровне. На диаграмме видно, что практически все задания были выполнены со средним процентом более 70% учащимися, получившими оценки «3», «4» и «5».

**Раздел 2. Чтение.**

Задание № 12 на понимание основного содержания прочитанного текста, которое относится к базовому уровню сложности, выполнено учащимися на 88,5 %.

Задания № 13-19 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации выполнено на достаточно высокий процент выполнения – 81,9%, несмотря на то, что это задание повышенного уровня.

**Диаграмма. Процент выполнения заданий по чтению по региону в группах, получивших оценки «2», «3», «4» и «5»**

Можно сделать вывод, что выпускники выполнили задания из раздела «Чтение» на достаточно высоком уровне. На диаграмме видно, что учащиеся, получившие оценки «4» и «5» выполнили все задания с процентом более 80%. Учащиеся, получившие «3» хуже справились с заданиями 13-19, так как это задания повышенного уровня, а базовое задание № 12 они выполнили на более, чем 80%. Выпускники из группы «оценка 2», выполнили и задание базового уровня и повышенного в диапазоне от 45% до 55%.

**Раздел 3. Грамматика и лексика.**

Задания с 20 по 34 тестовой части экзамена по английскому предполагают выполнение 9-ти заданий с применением грамматических навыков употребления нужной морфологической формы

данного слова в коммуникативно-значимом контексте и 6-ти заданий с применением лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Все задания базового уровня сложности.

**Диаграмма. Процент выполнения заданий по грамматике и лексике по региону в группах,**

**получивших оценки «2», «3», «4» и «5».**

Анализ данных таблицы выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку позволяет сделать выводы о сформированности на удовлетворительном уровне грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и о сформированности на удовлетворительном уровне лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Из диаграммы видно, что с заданиями 20-28 выпускники справились хуже, чем с заданиями 29-34 (65% и 76,9% соответственно). Выпускники, получившие «2» с многими заданиями из этого раздела не справились.

**Раздел 4. Письмо**

Раздел 4 экзаменационной работы проверяет умение ученика писать электронное письмо личного

характера в ответ на письмо-стимул в страну изучаемого языка другу. Оно оценивается по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление высказывания, орфография и пунктуация. Согласно данным таблицы можно сделать вывод об отличных результатах в овладении участниками ОГЭ навыком оформления личного письма согласно нормам страны изучаемого языка, в соблюдении его структуры, в использовании в нем неформального стиля общения.

Так, средний процент выполнения задания составил 71,4 %. Следует отметить, что по критерию «Языковое оформление» участники экзамена, как правило, получают не высокие баллы (33,8% выполнения работы), что является показателем недостаточного уровня сформированности их языковой компетенции: они продолжают допускать языковые ошибки (неправильные видовременные формы глагола, порядок слов в вопросах, неправильное употребление предлогов, артиклей).

**Диаграмма. Процент выполнения задания № 35 «Письмо» по региону в группах, получивших отметку «2», «3», «4» и «5»**

Анализируя данные таблицы по проценту выполнения задания «Личное письмо» в группах, получивших отметку «2», «3», «4» и «5», можно сделать выводы о том, что меньше всего ошибок выпускники допустили по критериям 1, 2 и 4, а больше всего допустили лексико-грамматических ошибок, что привело к тому, что средний процент выполнения задания по этому критерию 33,8%. Таким образом, лексико-грамматическому оформлению текста нужно уделять больше внимания при подготовке учащихся к ОГЭ по английскому языку.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализ результатов экзамена позволяет сделать вывод, что метапредметные результаты у выпускников 2022 года сформированы на высоком уровне. Об этом свидетельствуют уровень выполнения следующих заданий:

- Задания 6-11 (проверяют метапредметное умение работы с таблицами): у участников, получивших оценки «3», «4», «5» - процент выполнения заданий более 70%, у участников, получивших «2» - более 30%.

- Задания 13-19 (проверяют сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др.): у всех участников экзамена процент выполнения задания более 50%.

- Задание № 35 (проверяет умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Это прослеживается в критерии 1, процент выполнения у участников, получивших оценки «3», «4», «5» - более 60%, у участников, получивших «2» - около 20%.Таким образом, можно сделать вывод, что у участников, получивших «2» хуже всего сформировано умение письменно выражать свои мысли.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов выполнения всей экзаменационной работы показал объективно сложные аспекты освоения программного материала. К ним относятся:

• овладение эффективными приемами работы с текстом на уровне восприятия текста на слух, понимания текста и информационной переработки основной информации текста;

• освоение системы продуктивных умений строить самостоятельные суждения, высказывания на определенную тему;

• овладение в достаточной степени современными языковыми нормами письменной речи, в первую очередь грамматическими и лексическими (практическая грамотность выпускников).

Несмотря на выявленные трудности, результаты экзамена показывают, что базовая подготовка по английскому языку, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимающих участие в ГИА с использованием КИМ, сформирована.

Уровень сформированности продуктивных речевых умений и навыков выпускников также можно считать удовлетворительным. Педагогическая работа учителей, направленная на результативное решение названных проблем обучения, и современная методика связаны с организацией изучения курса английского языка в школе на системно-деятельностной основе. В процессе языковой и речевой практики работы с разными видами текстов учащиеся овладевают системой понятий, умением опознавать их в тексте, способностью адекватно оценивать функцию конкретных языковых явлений в тексте и правильно использовать все средства языка в собственной речи.

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 г. позволяет выделить общие тенденции в преподавании английского языка в основном общем образовании Еврейской Автономной Области:

• у учащихся сформированы основные коммуникативные умения;

• основные затруднения при выполнении экзаменационной работы связаны с выполнением заданий по грамматике и лексике и письменной речи;

• большинство ошибок, допущенных учащимися, связано с соблюдением в практике письма грамматических и лексических норм;

**2.4. Рекомендации**[[76]](#footnote-76) **по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Учитывая результаты экзаменационной работы по английскому языку 2021 года, можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

* учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? и т.п.
* необходимо уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;
* необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;
* учить выпускников логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;
* немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.
* использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;

2) разбор заданий;

3) разбор стратегий выполнения заданий;

4) выполнение тренировочных заданий пошагово;

5) разбор типичных ошибок;

6) выполнение коммуникативного задания полностью;

7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется

перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А1+, а более сильным – материалы уровней А2 и А2+. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения:** <http://www.coko-eao.ru>

**2.6.2. Дата размещения 02.09.2022**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету \_\_английский язык\_\_\_\_\_:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ответственные специалисты: | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | Английский язык | Рыжикова Евгения Николаевна, МБОУ «Гимназия № 1», учитель английского языка | Председатель предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку, эксперт комиссии ОГЭ по английскому языку. |

1. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек [↑](#footnote-ref-1)
2. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек. [↑](#footnote-ref-2)
3. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек. [↑](#footnote-ref-3)
4. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022». [↑](#footnote-ref-4)
5. Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН. [↑](#footnote-ref-5)
6. % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-6)
7. При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась. [↑](#footnote-ref-7)
8. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-8)
9. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-9)
10. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-10)
11. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-11)
12. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-13)
14. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-14)
15. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-15)
16. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-16)
17. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-17)
18. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-18)
19. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-19)
20. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-20)
21. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-21)
22. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-22)
23. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-23)
24. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-24)
25. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-25)
26. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-26)
27. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-27)
28. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-28)
29. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-29)
30. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-30)
31. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-31)
32. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-32)
33. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-33)
34. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-34)
35. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-35)
36. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-36)
37. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-37)
38. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-38)
39. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-39)
40. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-40)
41. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-41)
42. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-42)
43. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-43)
44. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-44)
45. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-45)
46. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-46)
47. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-47)
48. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-48)
49. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-49)
50. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-50)
51. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-51)
52. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-52)
53. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-53)
54. Вычисляется по формуле, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-54)
55. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-55)
56. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-56)
57. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-57)
58. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-58)
59. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-59)
60. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-60)
61. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-61)
62. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-62)
63. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-63)
64. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-64)
65. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-65)
66. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-66)
67. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-67)
68. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-68)
69. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-69)
70. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-70)
71. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-71)
72. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-72)
73. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-73)
74. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-74)
75. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-75)
76. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-76)